



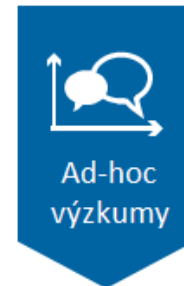
Mediální
výzkumy



MML-TGI



Software



Ad-hoc
výzkumy



Vývoj
technologií

Volba prezidenta a vliv vládní krize

26. 5. 2017

VÝZKUM TRHU, MÉDIÍ A VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ, VÝVOJ SOFTWARE

Národních hrdinů 73, 190 12 Praha 9,

tel.: 225 301 111, fax: 225 301 101

e-mail: median@median.cz

Zpracováno exkluzivně pro:

 **Český rozhlas**

Metodika výzkumu

Velikost vzorku	N = 1 008 respondentů ve věku 18 a více let
Termín dotazování	25. 5. 2017 a 26. 5. 2017
Metoda sběru dat	Telefonické dotazování vyškolenými tazateli (CATI) N = 706 Osobní sběr vyškolenými tazateli (CAPI) N = 302
Výběr	CATI – náhodný výběr pevných a mobilních linek s kontrolou sociodemografických kvót respondentů CAPI – kvótní výběr
Reprezentativita	výzkum je reprezentativní pro populaci ČR 18+ podle: <ul style="list-style-type: none">• základních sociodemografií (kraj, věk, pohlaví, vzdělání, velikosti obce)• ekonomického statusu, minulé volené strany a volby v 2. kole prezidentských voleb 2013 (dovážení dat)
Realizátor a zadavatel	výzkum realizovala společnost MEDIAN s.r.o. (člen SIMAR) exkluzivně pro Český rozhlas
Statistická chyba	Náhodná statistická odchylka činí +/- 1,5 procentního bodu u postojů, které zastává 5 % respondentů až +/- 3,5 procentních bodů u postojů, které zastává 50 % respondentů.
Kontroly	V osobním sběru je kontrolováno min. 30 % rozhovorů pomocí kontroly nahrávek CAPI a zpětného kontaktování respondentů. CATI sběr je kontrolován pomocí náslechnů rozhovorů.

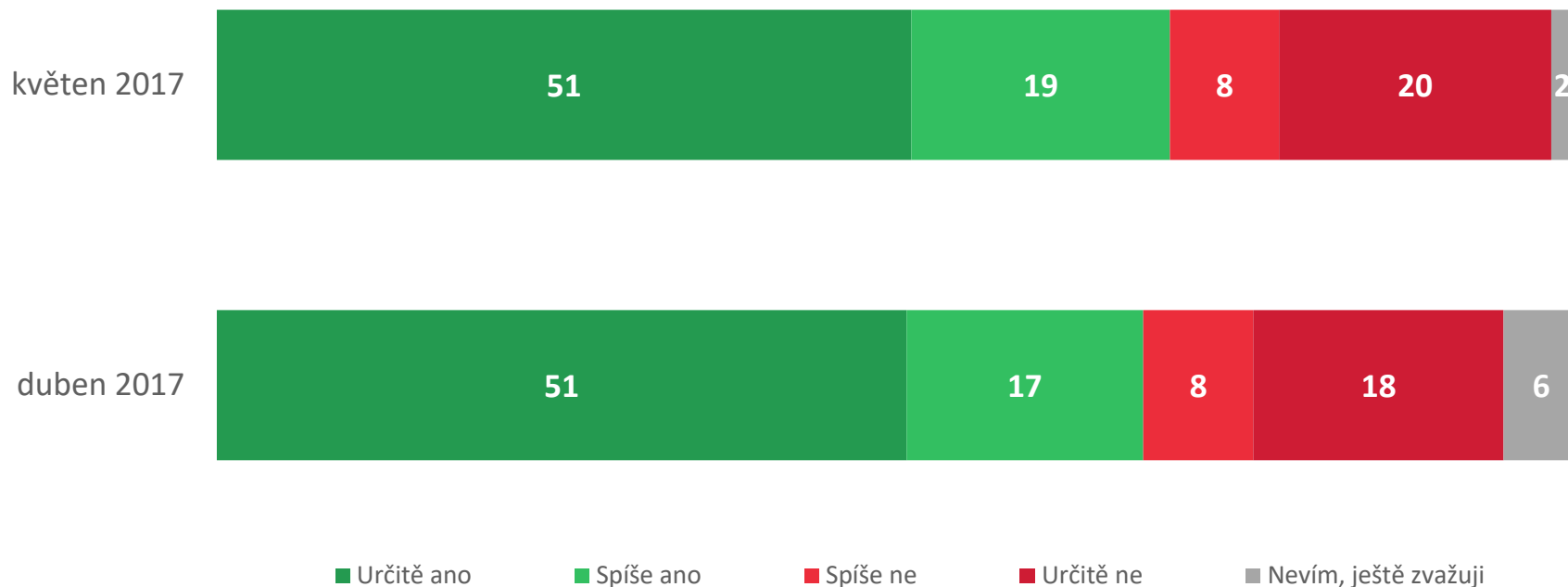


MEDIAN



VOLBA PREZIDENTA

Plánovaná účast v prvním kole prezidentských voleb v lednu 2018



P01. Zúčastníte se příští rok v lednu 1. kola prezidentských voleb?

Svou účastí v prezidentských volbách v lednu 2018 si je jisto 51 % lidí a 19 % by se spíše účastnilo. Reálná účast oproti deklaracím zaměřeným na delší dobu dopředu klesá – mohla by se tedy pohybovat okolo 60 % jako v minulosti. Nejsilnější volební účast avizují vysokoškolsky vzdělaní (84 % určitě či spíše ano), a lidé nad 60 let (76 %). Oproti minulému měsíci klesl podíl nerozhodnutých – ti se rovnoměrně rozprostřeli mezi účastníky a neúčastníky.

N květen 2017= 1 008 / N duben 2017 = 1008

Koho by lidé volili v prezidentských volbách, pokud by se konaly nyní?



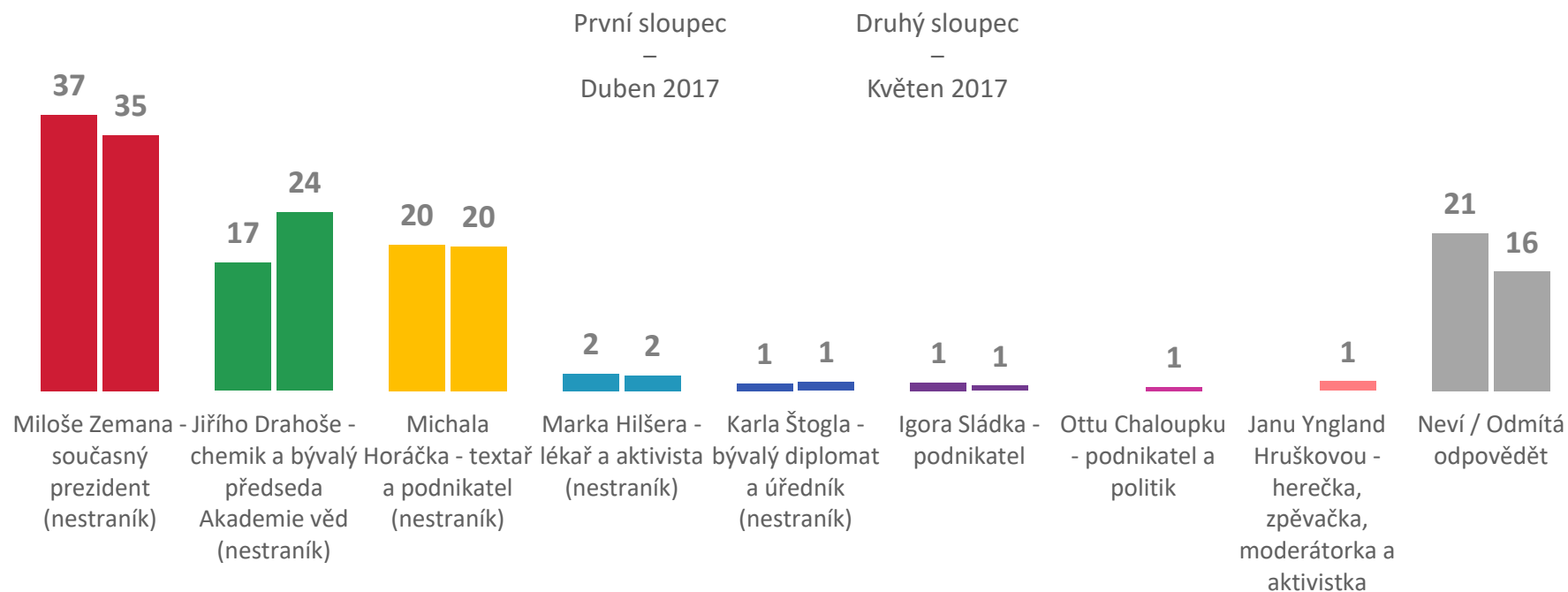
Zobrazeny jsou tzv. voličské preference = preference respondentů avizujících účast u voleb včetně těch, kteří řekli „nevím“ či odmítli odpovědět (16 %). Nejde tedy o odhad výsledků prvního kola volby.

P02. Koho byste z výběru dosud známých uchazečů o prezidentskou funkci volil(a), pokud by volby byly příští týden?

Voliči Miloše Zemana jsou spíše starší lidé (ze starších 60 let deklaruje jeho volbu 48 %, ve věkové skupině 18–29 let jen 23 %), dále lidé méně vzdělaní (47 % lidí se ZŠ, ale jen 18 % vysokoškoláků) a lidé ze středně velkých obcí (kolem 40 %, ve městech nad 100 000 obyvatel 22 %). Volbu Jiřího Drahoše deklarují zejména vysokoškolsky vzdělaní (47 %), lidé z velkých měst a zejména z Prahy (37 %). Jiřího Drahoše by volila téměř polovina voličů Karla Schwarzenberga z voleb 2013, zatímco Michalu Horáčkovi by v příštím roce dalo 26 % Schwarzenbergových bývalých voličů. Voliči Miloše Zemana z roku 2013 by svou volbu opakovali jen v 1/3 případů (66 %). Voličské preference nejsou pevně ukotvené, dá se předpokládat, že se do voleb budou měnit.

N = 699, ti, kteří avizují účast u voleb (určitě ano, spíše ano)

Koho by lidé volili v prezidentských volbách, pokud by se konaly nyní?



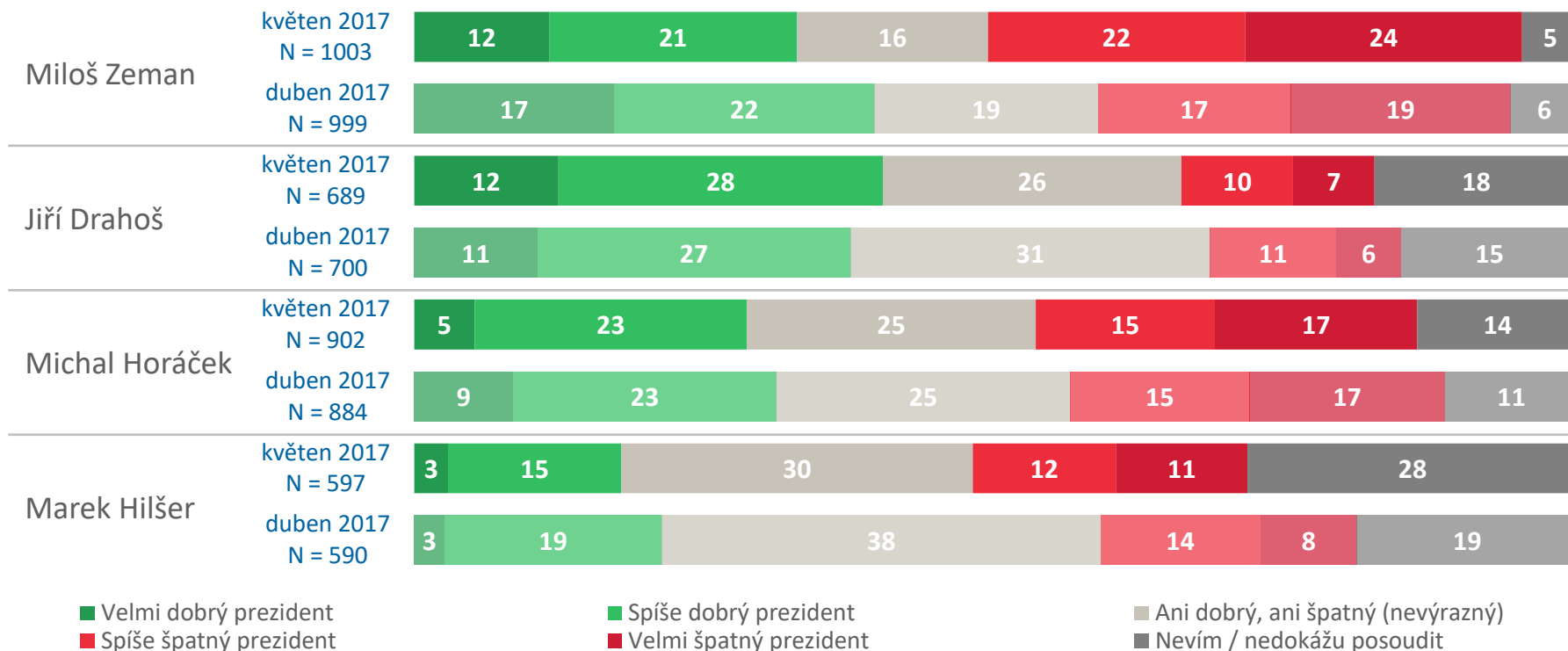
Zobrazeny jsou tzv. voličské preference = preference respondentů avizujících účast u voleb včetně těch, kteří řekli „nevím“ či odmítli odpovědět (21 / 16 %). Nejde tedy o odhad výsledků prvního kola volby.

P02. Koho byste z výběru dosud známých uchazečů o prezidentskou funkci volil(a), pokud by volby byly příští týden?

Miloš Zeman ztratil část svých tradičních voličů – starších lidí (pokles 6 p.b.) a naopak získal část hlasů mladších voličů (ve věkové skupině 18–29 let nárůst ze 16 % na 23 %). Jejich nárůst ovšem nedokázal vyrovnat mírnou ztrátou oproti minulému měsíci. Preference mohly ovlivnit zprávy o špatném zdravotním stavu Miloše Zemana, jeho postoj ve vládní krizi i omilostnění Jiřího Kajínka. Oproti dubnu vzrostla podpora Jiřího Drahoše o 7 %. Mezi vysokoškolsky vzdělanými lidmi by ho nyní volilo 47 %, tedy o 11 % více, než minulý měsíc. Podpora Michala Horáčka zůstává stabilní, stejně jako podpora Marka Hilšera, Karla Štogla a Igora Sládka, jejichž podpora je ale v současnosti velmi malá.

N květen 2017 = 699 / N duben 2017 = 686, ti, kteří avizují účast u voleb (určitě ano, spíše ano); Otto Chaloupka a Jana Yngland Hrušková nebyli v dubnu dotazováni

Jak dobrý či špatný by byl kandidát prezident

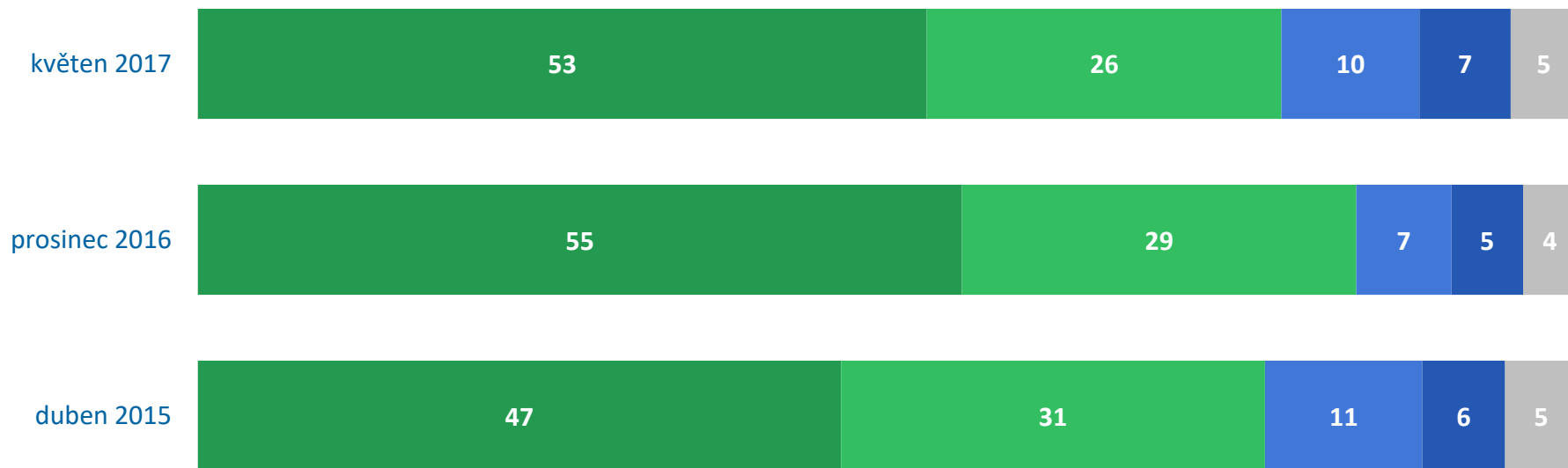


P03. Nakolik by podle Vás byli následující kandidáti dobří prezidenti České republiky?

Nejlepší hodnocení v poměru kladných hlasů ku negativním získal i tento měsíc Jiří Drahoš, u nějž převažuje kladné hodnocení nad negativním o 24 % (v dubnu o 21 %). Dobrý prezident by byl především dle vysokoškolsky vzdělaných (64 % velmi a spíše dobrý). U Jiřího Drahoše klesl výrazně i počet těch, co si myslí, že by nebyl ani dobrý ani špatný prezident, což ukazuje na to, že se začíná jako prezidentský kandidát více profilovat. Hodnocení současného prezidenta Miloše Zemana se oproti minulému měsíci výrazně zhoršilo. Zatímco v dubnu byly tábory těch, kteří myslí, že by byl dobrý a těch, co si myslí, že špatný prezident přibližně stejně velké (dobrý dle 39%, špatný podle 36%), nyní převažuje hodnocení, že by byl špatný prezident o 13 p. b. U Michala Horáčka i Jiřího Drahoše převažuje mírně hodnocení, že by nebyli dobří prezidenti (o 4 % u Horáčka a 6 % u Hilšera).

N znázorněno v legendě; N se liší dle známosti kandidáta – odpovídají pouze ti, kteří kandidáta znají

Budoucnost přímé volby prezidenta – porovnání duben 2015 a prosinec 2016



■ Určitě ponechat přímou volbu ■ Spíše ponechat přímou volbu ■ Spíše zavést zpět nepřímou volbu ■ Určitě zavést zpět nepřímou volbu ■ Nevím, nemám na to názor

K01. Zavedení přímé volby prezidenta dalo občanům ČR možnost zvolit prezidenta vlastním hlasováním. I jí ale provázely různé tahanice a vyhrocená kampaň. Měla by se podle Vás přímá volba prezidenta zachovat, nebo bychom se měli vrátit k volbě nepřímé? (otázka shodná s rokem 2015)

Podpora zachování přímé volby prezidenta oproti konci minulého roku mírně klesla a více se přiblížila veřejnému mínění z dubnu 2015, nicméně jde o pohyb na hranici statistické významnosti. Do názoru na volbu prezidenta se může promítnout to, že lidé nejsou s blížícím se termínem voleb spokojeni s ohlášenými kandidáty a mají tak pocit, že v přímé volbě nemají koho volit.

N 2017= 1 008 respondentů / N 2016 = 1 003 respondenti / N 2015 = 1 013 respondentů



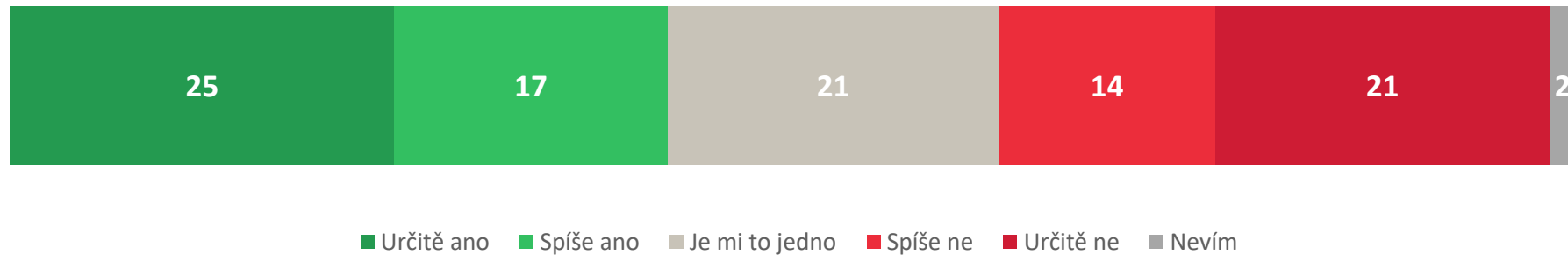
MEDIAN



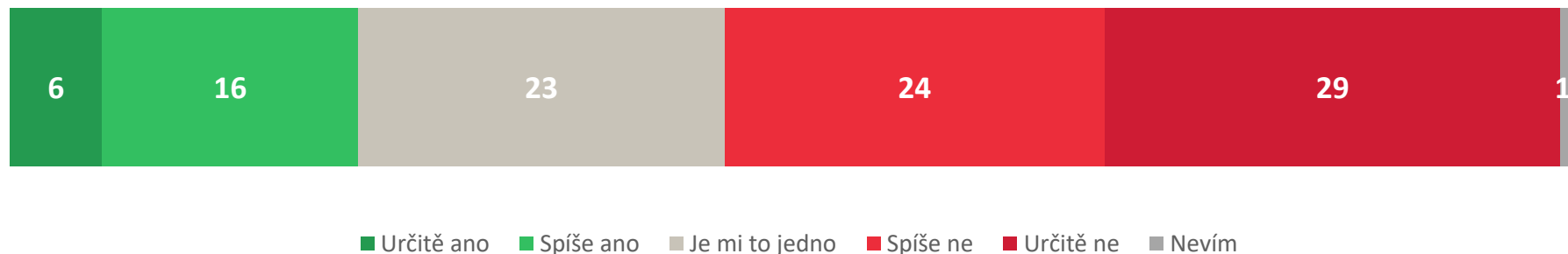
HODNOCENÍ DOPADŮ VLÁDNÍ KRIZE

Spokojenost s odvoláním A. Babiše a tým, že B. Sobotka zůstal předseda vlády

Spokojenost s tím, že Andrej Babiš už není místopředsedou vlády a ministrem financí



Spokojenost s tím, že Bohuslav Sobotka zůstal předsedou vlády



K02. Jste spokojen(a) s tím, že Andrej Babiš už není místopředsedou vlády a ministrem financí?

K03. Jste spokojen(a) s tím, že Bohuslav Sobotka zůstal předsedou vlády?

Konec Andreje Babiše na postu ministra financí a místopředsedy vlády rozděluje respondenty – přibližně stejně velká skupina respondentů je s tím určitě spokojená a určitě nespokojená. Spíše jsou ale s touto situací lidé spokojeni, pozitivně ji hodnotí vysokoškolsky vzdělaní 58 % (určitě + spíše ano), naopak negativně starší lidé (53 % určitě + spíše ne). Na druhou stranu převládá i nespokojenost s tím, že Bohuslav Sobotka zůstal premiérem (53 % nespokojených oproti 22 % spokojeným). To potvrzuje, že si lidé přáli jiné řešení vládní krize (v půlce května* si přálo toto řešení pouze 18 % dotázaných, většina (28 %) chtěla, aby vláda dovládla v současném složení, 15 % si přálo konec obou aktérů a dalších 15 % předčasné volby).

N = 1 008; Výzkum MEDIAN pro ČT



MEDIAN



STRUKTURA VZORKU

Struktura vzorku – Sociodemografie I

	%
Pohlaví	
Muž	49
Žena	51
Věková skupina	
18 – 29 let	17
30 – 44 let	29
45 – 59 let	24
60 let a více	30
Dosažené vzdělání	
Základní	14
Vyučen/ Střední škola bez maturity	35
Středoškolské s maturitou	34
Vysokoškolské	17

Struktura vzorku – Sociodemografie II

	%
VMB	
do 999 obyv.	17
1000 – 4999 obyv.	22
5 000 – 19 999 obyv.	18
20 000 – 99 999 obyv.	22
100 000 a více obyv.	21
Region	
Praha	12
Středočeský	12
Jihočeský	6
Plzeňský	5
Karlovarský	3
Ústecký	8
Liberecký	4
Královéhradecký	5
Pardubický	5
Vysočina	5
Jihomoravský	11
Olomoucký	6
Zlínský	6
Moravskoslezský	12

O nás

MEDIAN, s.r.o je nezávislá soukromá společnost pro výzkum trhu, médií a veřejného mínění & vývoj analytického a marketingového software. Společnost působí na trhu od roku 1993 a realizuje všechny typy kvalitativních i kvantitativních výzkumů trhu a veřejného mínění, včetně oficiálních mediálních měření a MML-TGI.

Garance kvality

MEDIAN je členem odborných sdružení:

SIMAR
ESOMAR
TGI Network
American Marketing Association.

Kontakt

Lea Michalová
gsm: 721 967 251
lea.michalova@median.cz

MEDIAN
Národních hrdinů 73
Praha 9, 190 12
www.median.cz
Tel: + 420 225 301 111

