



KANTAR TNS.

Výzkum před prezidentskými volbami

4. vlna

12. 1. 2018

Zpracováno exkluzivně pro:



Velikost vzorku	N = 2 014 respondentů ve věku 18 a více let
Termín dotazování	9. 1. – 11. 1. 2018
Metoda sběru dat	Telefonický sběr vyškolenými operátory (CATI)
Výběr	Náhodný výběr
Charakteristika výzkumu	Reprezentativní výzkum populace oprávněných voličů ČR
Reprezentativita	<p>Vzorek je reprezentativní pro dospělou populaci ČR podle:</p> <ul style="list-style-type: none">• základních sociodemografických charakteristik (kraj, věk, pohlaví, vzdělání, velikosti obce)• věk × vzdělání, pohlaví × věk, pracovní status respondenta• účast a strana volená ve volbách do PSP 2017, účast a volený kandidát v druhém kole prezidentských voleb 2013 <p>Reprezentativita je náhodným výběrem a dovážením dat.</p>
Realizátor a zadavatel	výzkum realizovala společnost MEDIAN s.r.o. a Kantar TNS CZ s.r.o. exkluzivně pro Českou televizi
Statistická chyba	Náhodná statistická odchylka činí +/- 1,5 procentního bodu u postojů, které zastává 5 % respondentů až +/- 4 procentní body u postojů, které zastává 50 % respondentů.

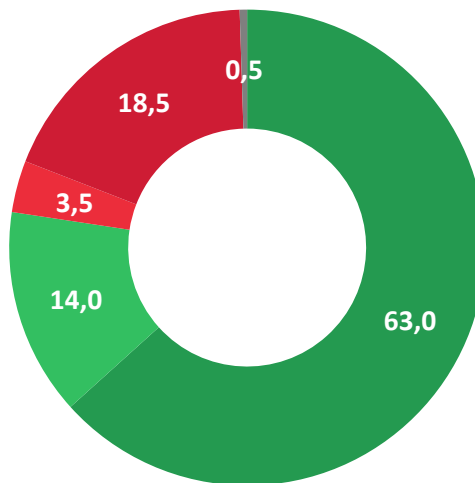


KANTAR TNS.

Volební model



Ochota jít k prvnímu kolu prezidentských voleb



■ určitě ano

■ spíše ano

■ spíše ne

■ určitě ne

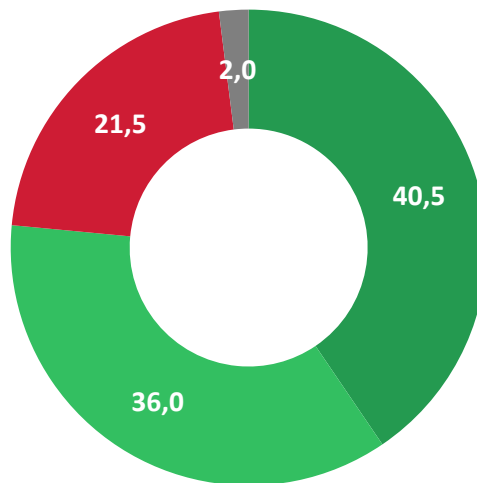
■ neví/bez odpovědi

Někteří lidé se prvního kola voleb účastní, řada dalších k němu nechodí či nemůže jít. Zúčastníte se vy osobně prvního kola přímé volby prezidenta?

Účastí u voleb si je jisto 63 % voličů a 14 % váhá (spíše ano). Reálná účast však může být stejně jako v roce 2013 nižší díky situačním faktorům (neschopnost si vybrat kandidáta, odložení volby na druhé kolo). V detailnějším pohledu je patrná vyšší ochota k účasti v tradičních táborech podporovatelů Miloše Zemana (lidé ve věku 60–69 let) a táborech jeho odpůrců (vysokoškoláci, lidé z Prahy a velkých měst a s vyššími příjmy). Nejvážnější jsou z hlediska volební účasti lidé s nízkým vzděláním a lidé mladší 30 let.

N = 2 014 respondentů; zobrazena procenta odpovědí

Pevnost přesvědčení o volbě nejdůležitějšího kandidáta



■ zcela rozhodnutý/-á

■ takřka rozhodnutý/-á

■ nejste rozhodnutý/-á

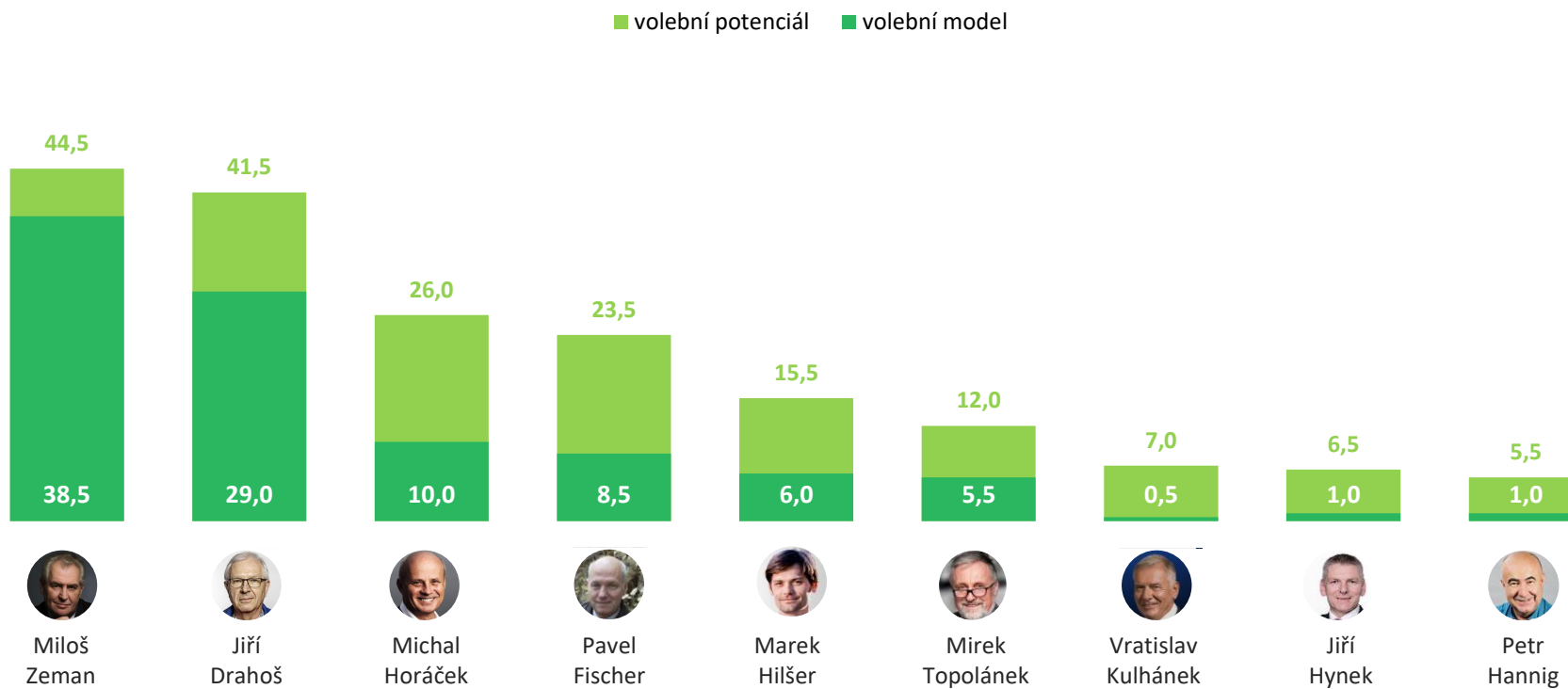
■ neví/bez odpovědi

Nakolik jste rozhodnut(a), že byste v případě své účasti ve volbách v současnosti volil(a) právě ... ?

Jen dvě pětiny lidí, kteří nevyklučují účast u voleb, byly v úterý-čtvrtek před volbami pevně rozhodnuty, kterého kandidáta by v případě své účasti volili. Řada lidí se tedy bude rozhodovat v průběhu volebních dnů. Nejsilněji jsou o své volbě rozhodnutí muži, lidé starší 60 let, lidé se základním vzděláním nebo vyučením a lidé ekonomicky neaktivní. Tato sociodemografická charakteristika do značné míry koresponduje s podporovatelem Miloše Zemana, který má tak ze všech kandidátů nejvyšší podíl zcela rozhodnutých. Druhým nejsilnějším kandidátem byl v tomto ohledu Jiří Drahoš. K němu ale i ostatním kandidátům se však mohou „přelévat“ nerozhodnutí voliči, což ovlivní výsledek voleb.

N = 1644 respondentů – nevyklučující účast; respondenti,; zobrazena procenta odpovědí

Volební model a volební potenciál pro první kolo prezidentských voleb



Favoritem prvního kola prezidentské volby byl i v týdnu před volbami Miloš Zeman. Podle modelu měl 38,5 % příznivců. Druhé místo potvrdil Jiří Drahoš s momentální podporou okolo 29,0 %. Tradičně třetí místo zaujímá Michal Horáček, který by podle modelu získal rovných 10 %. Podpora kandidátů se však může těsně před volbami měnit, což souvisí s tím, že až 60 % voličů se o podpoře kandidátům rozhoduje právě v posledním týdnu (nejčastěji v posledních dnech). Z toho pramení i stále relativně otevřený volební potenciál (nejvyšší možný zisk). Nejvyšší a vzájemně srovnatelný potenciál mají Miloš Zeman a Jiří Drahoš. Na druhém místě s opět srovnatelným potenciálem je Michal Horáček a Pavel Fischer. Tito kandidáti měli stále šanci probojovat se do případného druhého kola, ale jejich šance se oproti začátku ledna snížily. Šance ostatních kandidátů na postup do druhého kola je díky potenciálům do cca 15 % minimální.

N = 1258 respondentů vstupuje do volebního modelu, N = 1644 vstupuje do volebních potenciálů. Výpočet modelu a potenciálů je popsán v příloze této zprávy. Statistická chyba volebního modelu se pohybuje mezi $\pm 0,5$ (u nejslabších kandidátů) a $\pm 2,7$ p. b. (u Miloše Zemana).

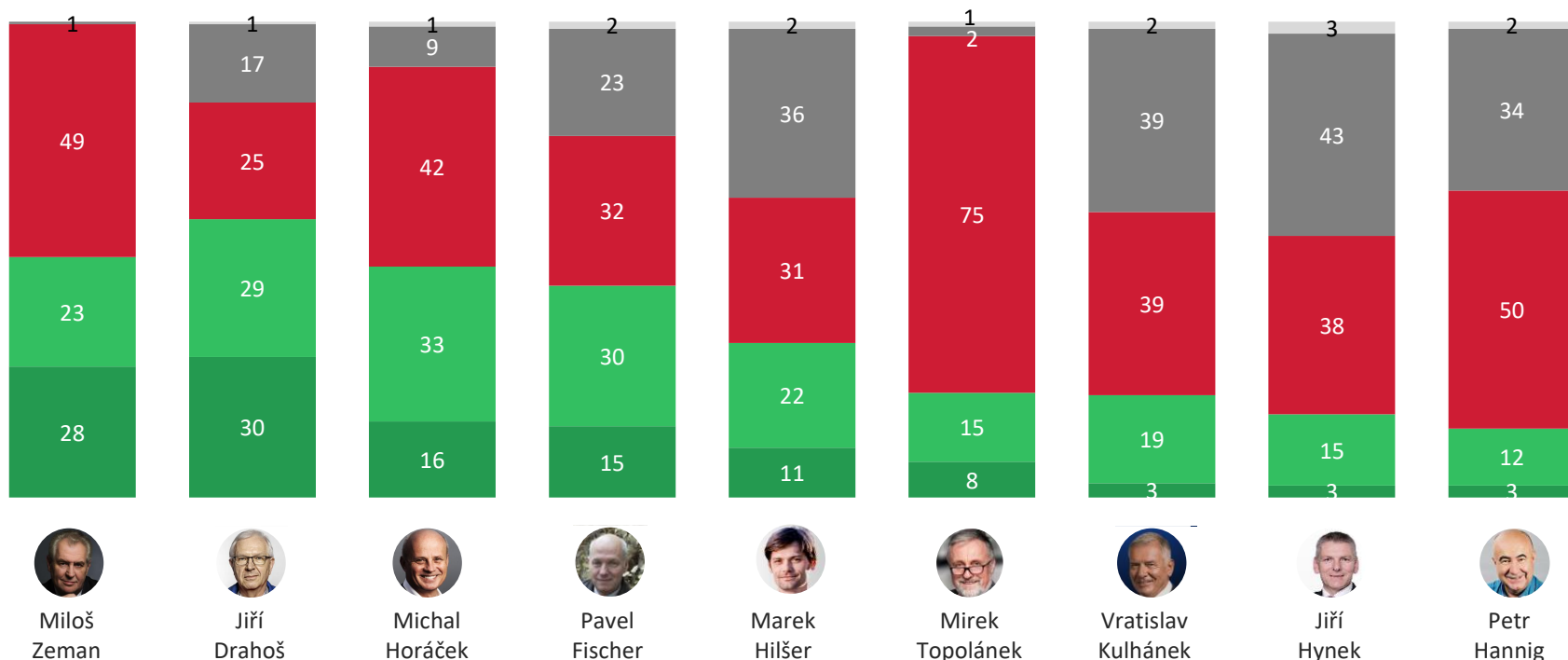


KANTAR TNS.

Postoj k jednotlivým kandidátům



Detailní pohled na postoje k jednotlivým kandidátům v prvním kole prezidentské volby



■ vážně byste jeho volbu zvažoval/a ■ je pro Vás přijatelný ■ je pro Vás nepřijatelný ■ toto jméno neznáte, neslyšel/a jste o něm ■ neví/bez odpovědi

Do prezidentské volby se přihlásilo několik kandidátů. Ke každému kandidátovi, kterého Vám nyní přečtu, mi prosím řekněte, jaký je Váš vztah k němu. Tedy to, zda jeho volbu vážně zvažujete, je pro Vás přijatelný, případně nepřijatelný, nebo toto jste o něm vůbec neslyšel/a.

Nejvyšší podporu respondentů, kteří nevyklučují účast v prvním kole voleb, mají dlouhodobě čtyři kandidáti: Miloš Zeman, Jiří Drahoš, Michal Horáček a Pavel Fischer. Zeman a Drahoš častěji patří mezi vážně zvažované, u Michala Horáčka a Pavla Fischera převládá hodnocení jako přijatelných. Horáček oproti Drahošovi či Fischerovi společnosti více polarizuje. Nevýhodou Drahoše a Fischera je stále vyšší podíl lidí, kteří je neznají (ačkoli velmi poklesl oproti prosinci). Potenciál Mirka Topolánka je redukován tím, že je pro takřka tři čtvrtiny voličů nepřijatelný. Současný prezident Miloš Zeman pak nejvíce polarizuje společnost – necelá polovina z dotázaných ho označila za nepřijatelného. To limituje jeho pozici v druhém kole proti kandidátům, kteří mají méně odpůrců. Nejpozitivněji se v tomto ohledu jeví Jiří Drahoš.

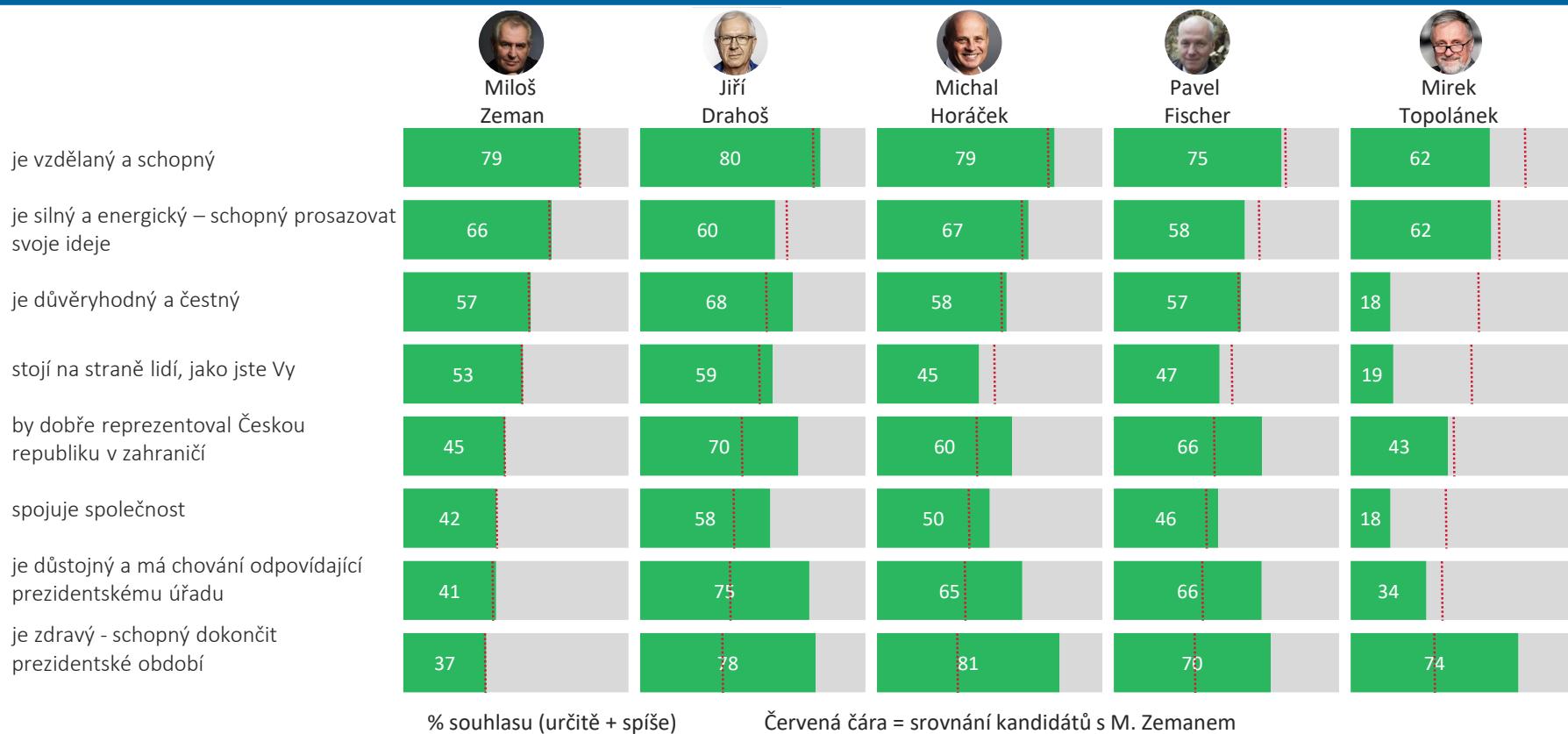
N = 1644 respondentů nevyklučujících účast u voleb; zobrazena procenta odpovědí



KANTAR TNS.

Vnímané vlastnosti prezidentských kandidátů

Vnímání jednotlivých kandidátů

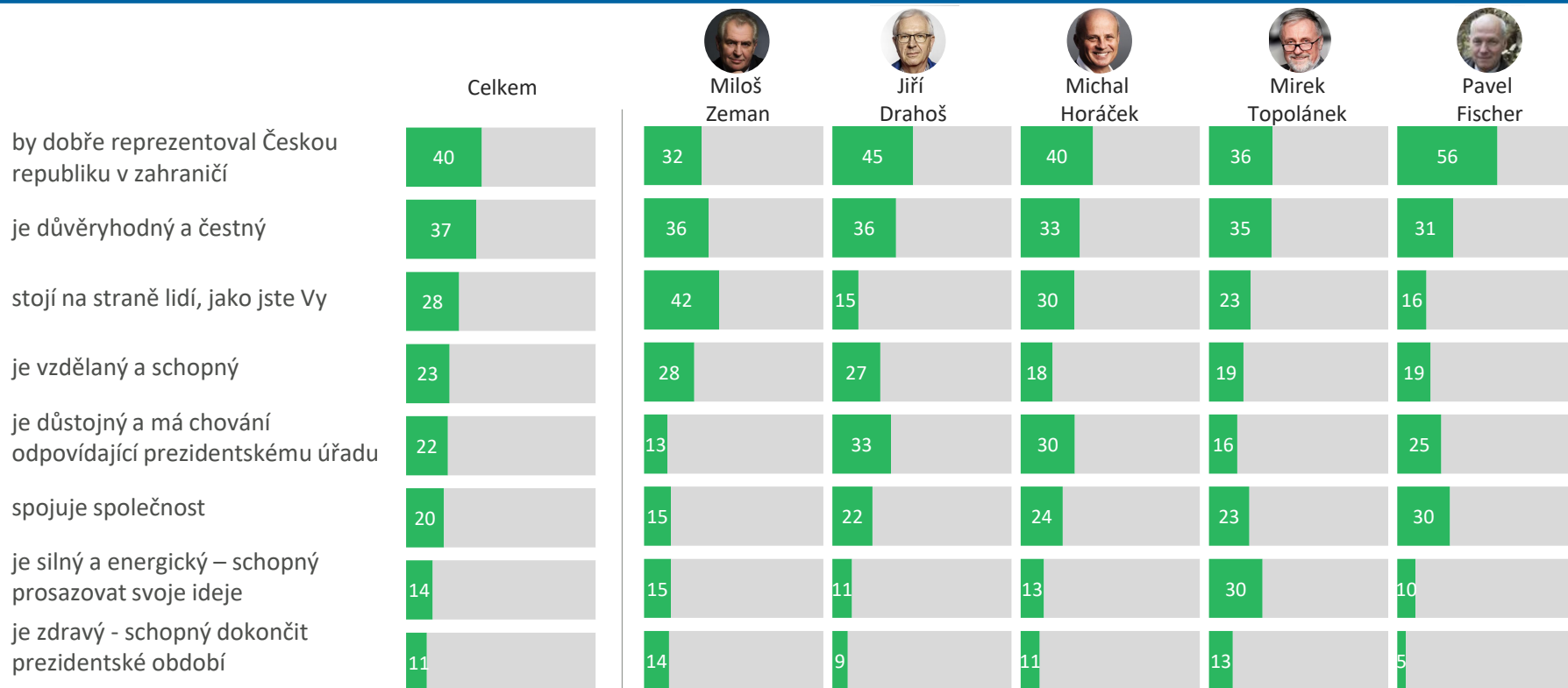


Nyní se vás zeptáme vás, jak vy osobně vnímáte některé kandidáty. Do jaké míry souhlasíte s tím, že...

Mezi silné stránky prezidenta Miloše Zemana patří kompetence (vzdělaný, schopný), schopnost prosazovat své názory a blízkost lidem. Jiří Drahoš mu v těchto charakteristikách konkuruje, ale je vnímán jako konsensuálnější kandidát (spojování společnosti), lepší reprezentant v zahraničí s vyšší důstojností vykonávání úřadu. Slabou stránkou Drahoše je, že nedokáže významněji prosazovat své názory. Michal Horáček se rovněž vyrovná v hodnocení Miloši Zemanovi a v některých parametrech je hodnocen významně lépe, zejména v reprezentování státu navenek, spojování společnosti nebo důstojném chování. Vnímáním slabou stránkou je reprezentace voličů („stojí na straně lidí jako jsem já“). Velkou slabinou M. Zemana ve srovnání s ostatními kandidáty je jeho zdraví. Mirek Topolánek limituje nízká důvěryhodnost, nedostatečná důstojnost pro prezidentský úřad a zejména pocit, že není na straně lidí, což může souviset s jeho angažmá v ne nepříliš oblíbené pravicové vládě.

N = 700–900 respondentů; hodnotí pouze ti, kteří kandidáta znají (každý respondent ale maximálně 2 kandidáty); zobrazena procenta odpovědí

Důležitost vlastností prezidenta obecně a pro voliče kandidátů – TOP 2 vlastnosti



% souhlasu (maximálně dvě možné odpovědi)

A jaké z těchto vlastností jsou pro vás nejdůležitější. Tedy vám nejvíce záleží, aby je budoucí prezident splňoval? Vyberte dvě nejdůležitější. Aby byl prezident ...

Deklarativně nejdůležitější vlastností, kterou lidé chtějí od prezidenta je, aby dobře reprezentoval ČR v zahraničí, byl důvěryhodný a čestný a „stál na straně lidí“. Hodnocení kandidátů z hlediska těchto vlastností přitom také nejvíce koreluje s jejich volbou. Pro voliče Miloše Zemana je nadprůměrně důležité, aby prezidenta „stál na straně lidí jako jsou oni“ a vzdělaný a schopný. Kombinuje se zde tedy „potřeba“ kulturní reprezentace a kompetencí. Pro voliče Jiřího Drahoše je nadprůměrně důležité, aby prezident dobře reprezentoval v zahraničí, měl důstojné chování. Očekávání se tedy pojí spíše k úřadu prezidenta a důstojnosti jeho vykonávání. Pro voliče Mirka Topolánka je velmi důležitá energičnost kandidáta. Pro voliče bývalého velvyslance Pavla Fischera reprezentace Česka a spojování společnosti.

N = 2 014 respondentů; zobrazena procenta odpovědí

Hodnocení Miloše Zemana a vliv faktoru na jeho volbu



Vliv charakteristiky na preferenci Miloše Zemana

Hodnocení Jiřího Drahoše a vliv faktoru na jeho volbu



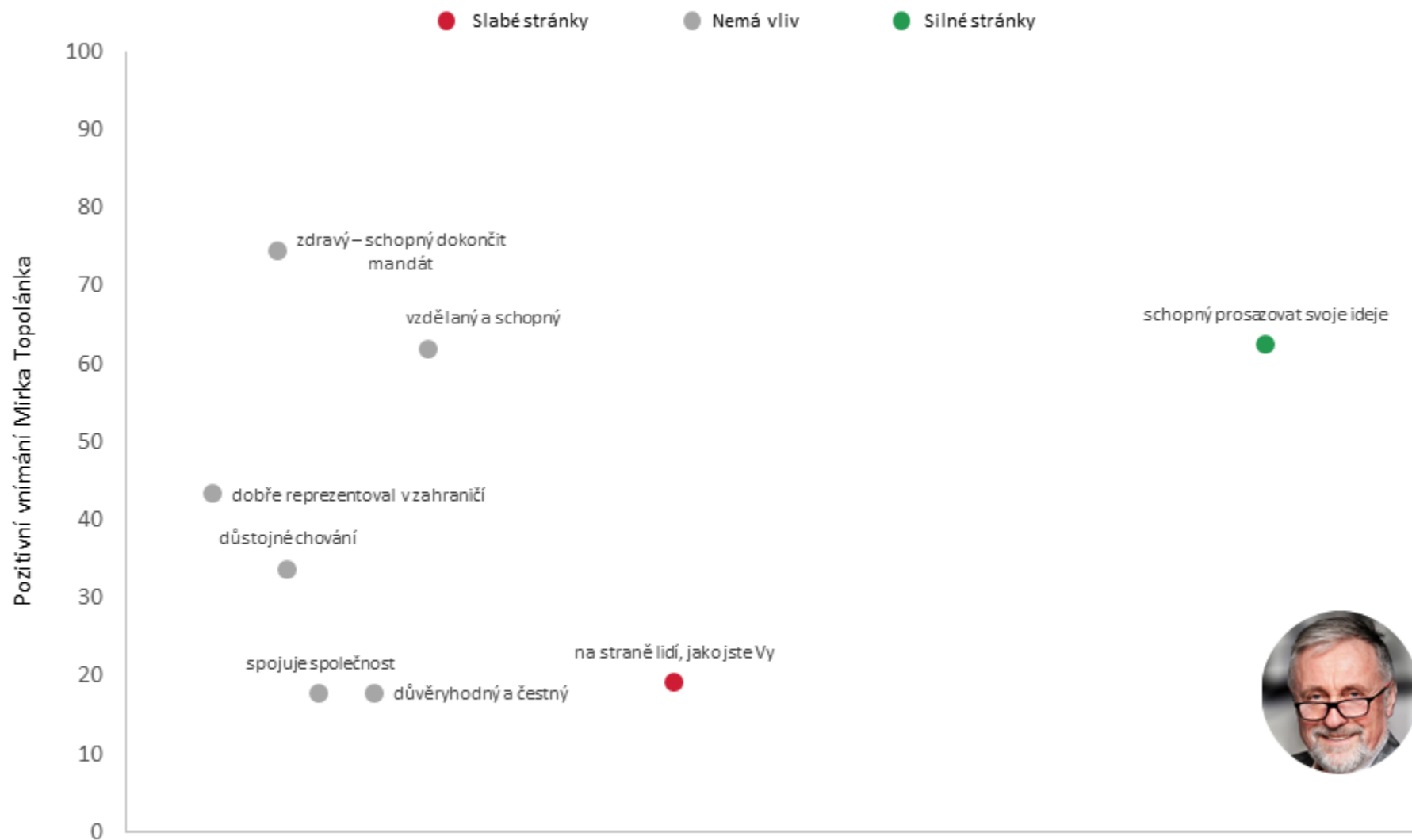
Vliv charakteristiky na preferenci Jiřího Drahoše

Hodnocení Michala Horáčka a vliv faktoru na jeho volbu



Vliv charakteristiky na preferenci Michala Horáčka

Hodnocení Mirka Topolánka a vliv faktoru na jeho volbu



Vliv charakteristiky na preferenci Mirka Topolánka

Hodnocení Pavla Fischera a vliv faktoru na jeho volbu



Vliv charakteristiky na preferenci Pavla Fischera

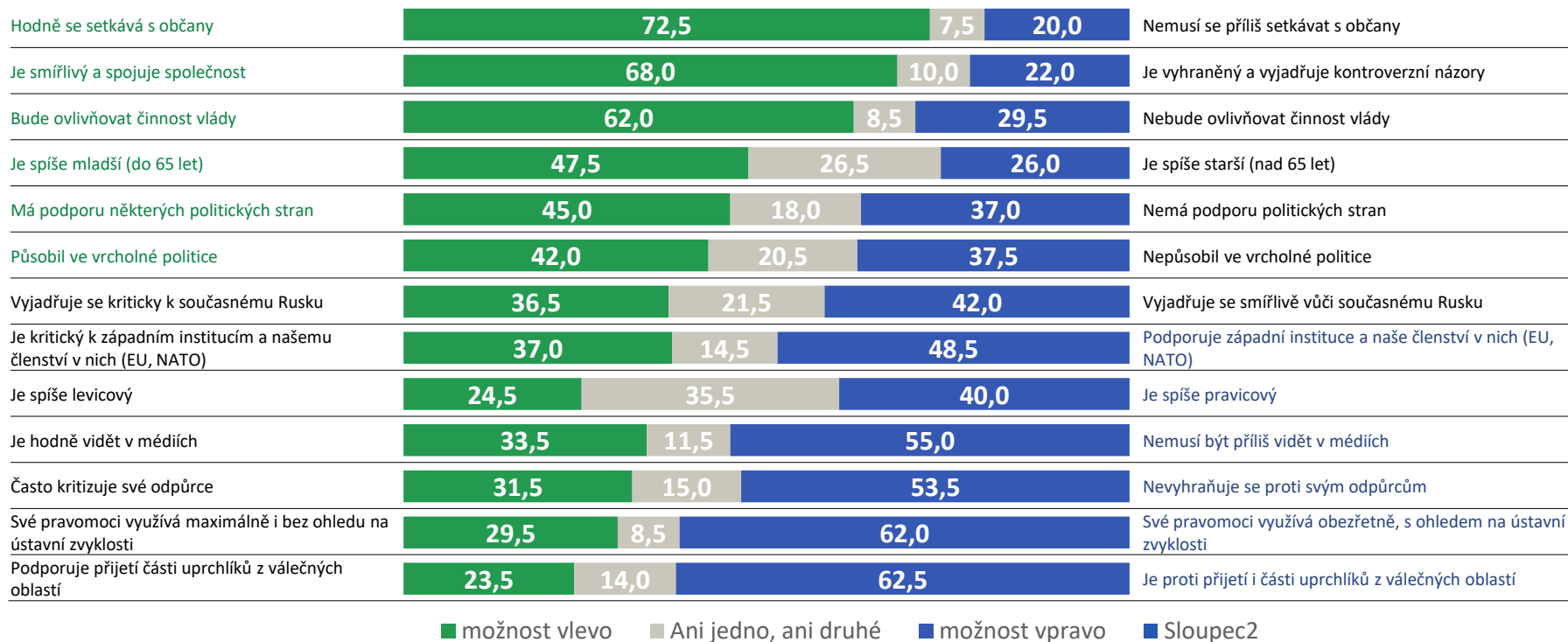


KANTAR TNS.

Očekávání od prezidenta



Očekávání od nově zvoleného prezidenta

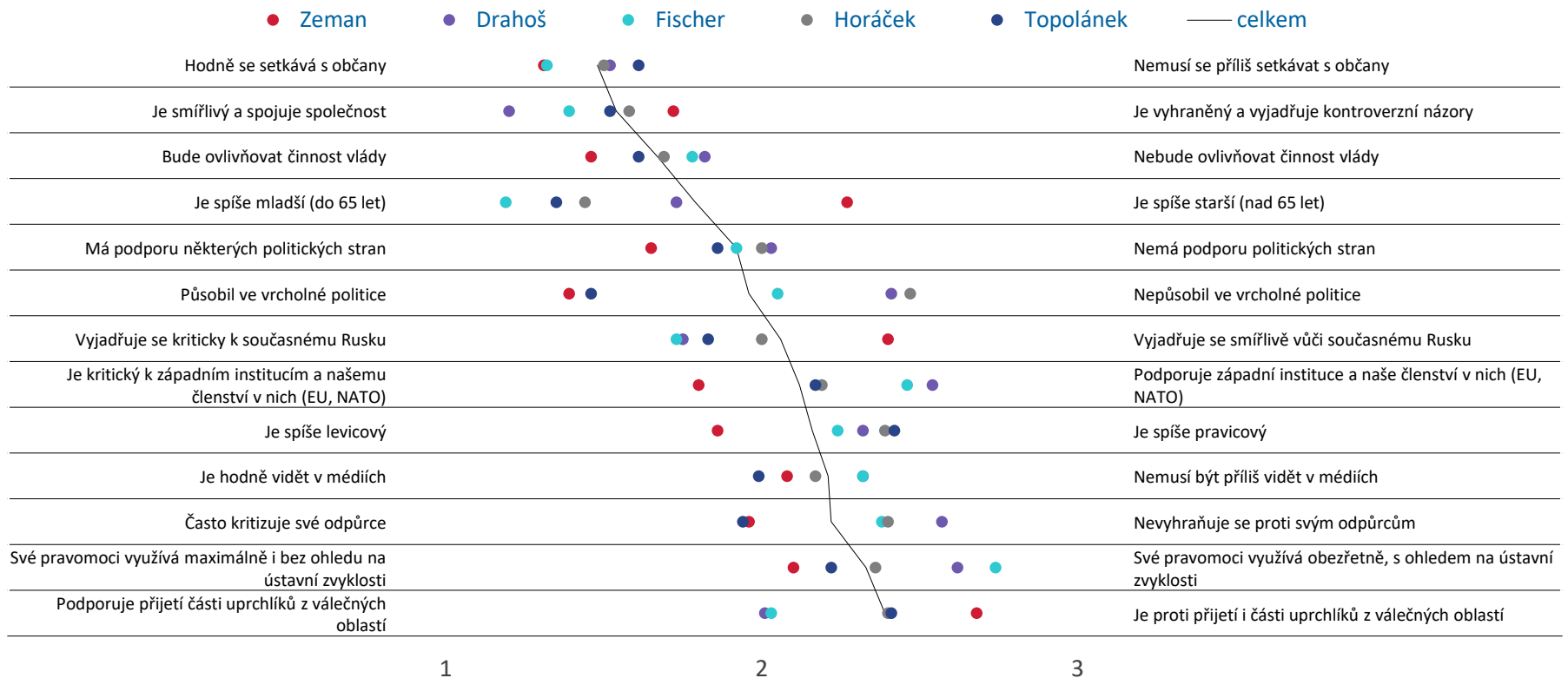


A03. Co očekáváte od prezidenta, který bude zvolen v roce 2018? Chcete raději prezidenta, který:

Prezidenta, který bude politicky velmi aktivní (bude ovlivňovat činnost vlády, bude využívat maximálně své pravomoci), si přejí spíše méně vzdělaní lidé. Lidé s vysokoškolským vzděláním naopak více kladou důraz na to, aby byl nově zvolený prezident smířlivý a spojoval společnost a nevyhraňoval se příliš proti svým odpůrcům. Lidé s nižším vzděláním by si oproti lidem s VŠ častěji přáli, aby byl prezident kritický k západním institucím a smířlivý k současnému Rusku. Pravicového prezidenta by si přáli spíše mladí lidé a lidé s vyšším vzděláním. Kritika odpůrců prezidenta nejvíce imponuje lidem starším 50 let (aby prezident kritizoval své odpůrce si přeje jen 25 % lidí mladších 50 let, ale cca 40 % lidí starších 50 let)

N = 1503 respondentů; zobrazena procenta odpovědí

Očekávání od nově zvoleného prezidenta – porovnání dle preferovaného kandidáta



A03. Co očekáváte od prezidenta, který bude zvolen v roce 2018? Chcete raději prezidenta, který:

Voliči Miloše Zemana se nejvíce odlišují tím, že si přejí, aby byl prezident spíše starší, smířlivý vůči současnému Rusku, kritický k západním institucím, využíval maximálně své pravomoci a ovlivňoval činnost vlády a byl proti přijetí části uprchlíků. Toto očekávání do velké míry kopíruje postoje současného prezidenta v uplynulém volebním období. Pravděpodobní voliči P. Fischera si přejí opatrného prezidenta, který bude své pravomoci využívat obezřetně a bude mladší. Pravděpodobní voliči J. Drahoše kladou důraz na smířlivost a spojování společnosti, podporu západních institucí a nevyhraňování se proti odpůrcům. Stejně jako voliči Fischera preferují kritičnost k Rusku a nejsou proti přijímání části uprchlíků z válečných oblastí. Pravděpodobní voliči M. Horáčka kladou důraz na to, aby kandidát nepůsobil ve vrcholné politice – jinak jsou postojově často mezi voliči Zemana a Drahoše. Voliči Mirka Topolánka chtějí prezidenta, který v politice působil, je viditelný v médiích a pravicový. U Topolánka je nejčastější postoj, že by prezident měl být kritický k Rusku i západnímu společenství (EU, NATO).

N = 1503 respondentů; zobrazena procenta odpovědí

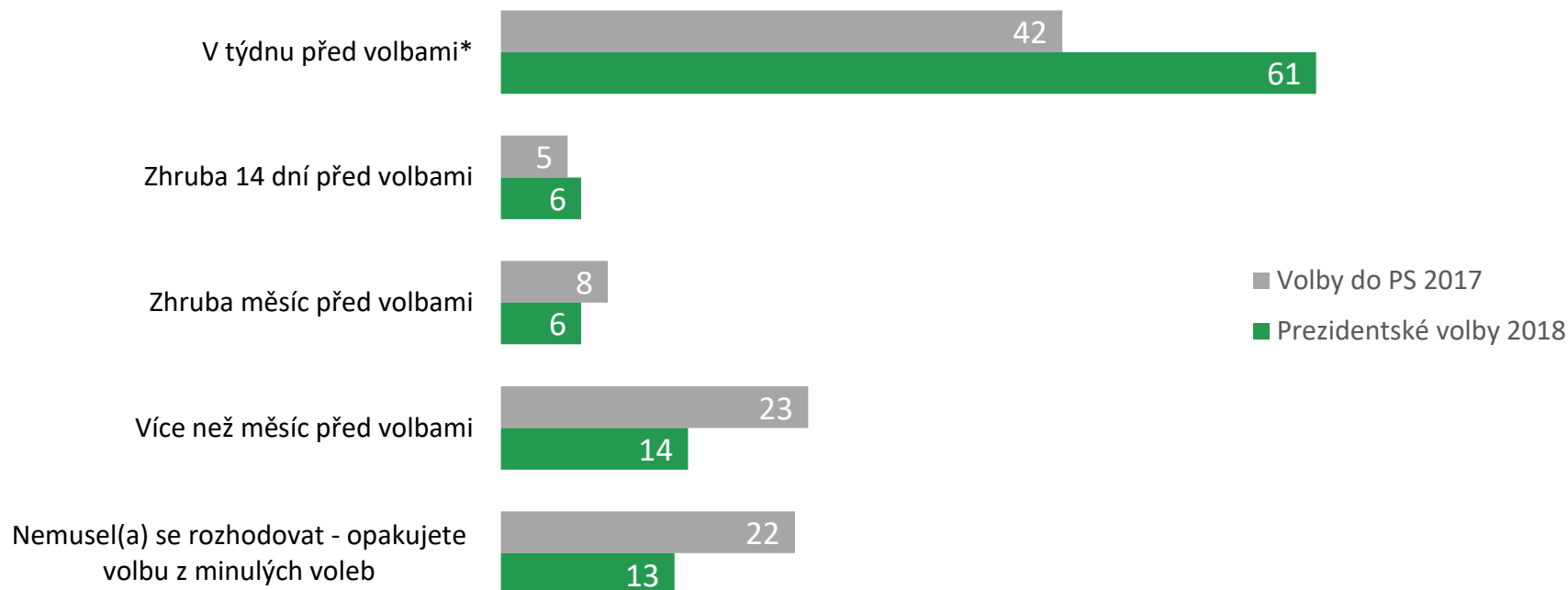


KANTAR TNS.

Postoj k volbě



Období, kdy došlo k rozhodnutí o volbě – Sněmovní a prezidentské volby



**včetně těch, kteří v době dotazování nebyli zcela rozhodnutí*

Kdy jste se rozhodl(a), že ve volbách budete / byste volil(a) právě ... ?

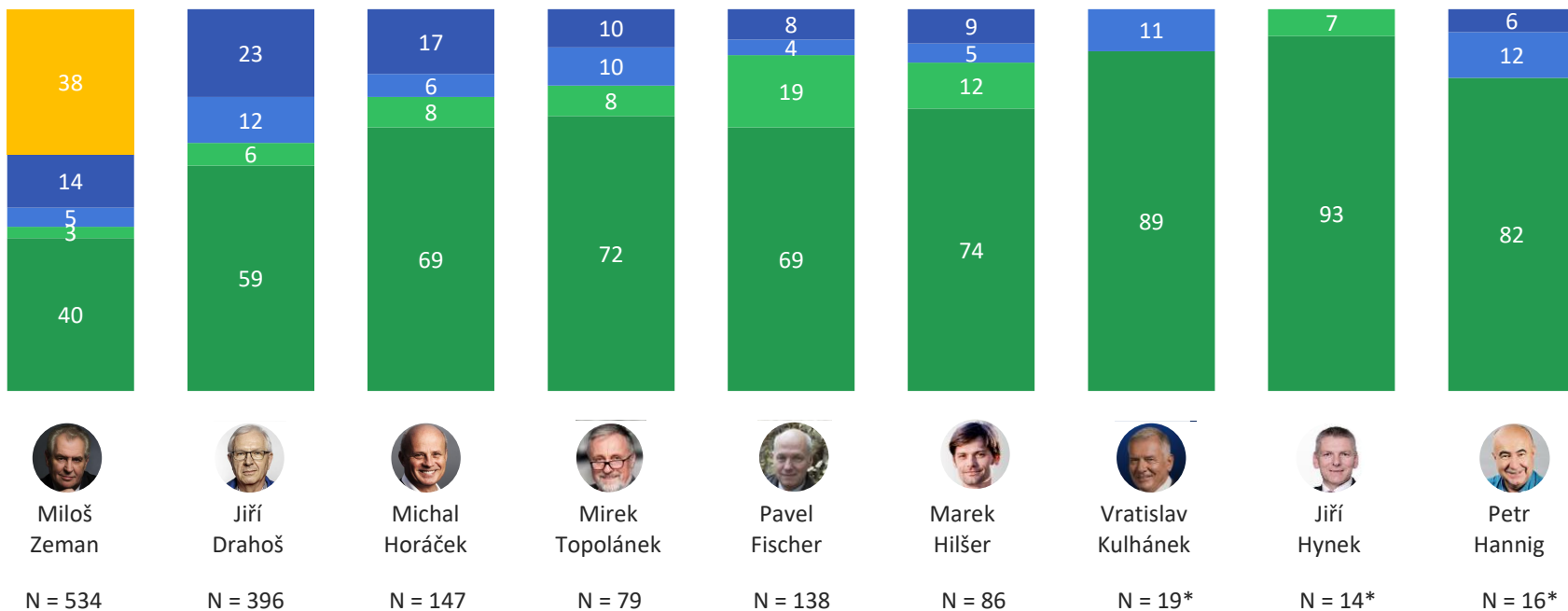
Okolo 60 % účastníků voleb se o kandidátovi definitivně rozhodlo či rozhodovalo až v posledním týdnu před volbami. To odpovídá zjištění předvolebních výzkumů ze začátku ledna (zcela rozhodnuto 39 % voličů). Ve srovnání s volbami do Sněmovny v říjnu 2017 bylo finální rozhodování voličů ještě silněji situováno do posledních dnů před volbami. Může to být důsledkem menší znalosti některých kandidátů a jejich pozdního vstupu do prezidentských voleb, založení preference na více těkavých faktorech jako je osobnost kandidáta či strategie v hlasování (viz níže) či čekání na významné televizní debaty. Díky rozhodování v posledním týdnu se mohou výsledky prvního kola voleb odlišovat od předvolebních výzkumů.

N = respondentů – jsou určitě nebo spíše rozhodnutí účastnit se voleb a mají preferovaného kandidáta; zobrazena procenta odpovědí

Období, kdy došlo k rozhodnutí o volbě kandidáta

- V týdnu před volbami (včetně těch, kteří nebyli zcela rozhodnutí)
- Zhruba měsíc před volbami
- Nemusel(a) jste se rozhodovat - opakujete volbu z minulých voleb

- Zhruba 14 dní před volbami
- Více než měsíc před volbami



Kdy jste se rozhodl(a), že ve volbách budete / byste volil(a) právě ... ?

Takřka 40 % z voličů Miloše Zemana vůbec nezvažovalo volbu jiného kandidáta, protože jen opakovali rozhodnutí z minulých voleb. U dalších kandidátů, kteří se minulých voleb neúčastnili, tato možnost logicky chybí. U ostatních relevantních kandidátů se 60-75 % voličů rozhodovalo až v posledním týdnu. Jiří Drahoš má více voličů, kteří se rozhodli již před měsícem a dříve (35 %), což odpovídá silnějšímu postavení v průzkumech již v té době. Vysoká míra rozhodování v posledním týdnu se projevuje například u Marka Hilšera či Mirka Topolánka – patří sem však i respondenti, kteří v danou dobu stále vážali a ke kandidátovi se pouze přikláněli. Ne všichni z těchto „sekundárních kandidátů“ tak musí svůj potenciál naplnit.

N = respondentů – jsou určitě nebo spíše rozhodnutí účastnit se voleb a mají preferovaného kandidáta; zobrazena procenta odpovědí

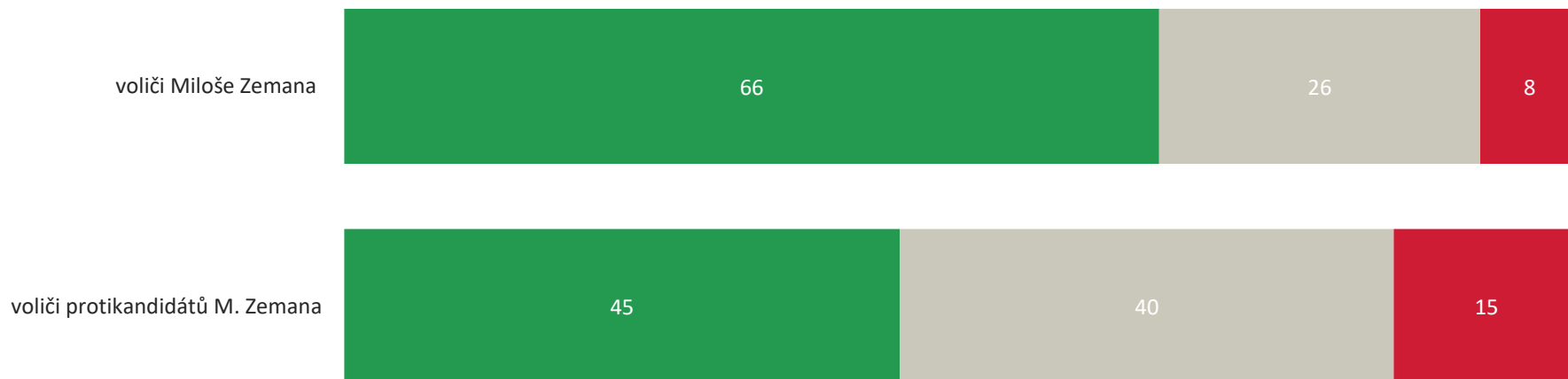
* U kandidátů Kulhánka, Hynka a Hanniga je kvůli velmi malému N doba rozhodnutí pouze orientační

Pozitivní a negativní volba – voliči Zemana a dalších kandidátů

■ Chci, aby se prezidentem stal Miloš Zeman /jiný kandidát

■ obě možnosti rovnocenně / neví, bez odpovědi

■ Chci zabránit tomu, aby se stal prezidentem jiný silný kandidát / Miloš Zeman



Někteří lidé volí Miloše Zemana, protože chtějí, aby se stal prezidentem. Jiní spíše proto, aby zabránili tomu, aby se stal prezidentem jiný kandidát. Některí lidé volí ..., protože chtějí, aby se stal prezidentem. Jiní spíše proto, aby zabránili tomu, aby se stal prezidentem Miloš Zeman. Co je vaší hlavní motivací?

Mezi voliče Miloše Zemana převažuje tzv. pozitivní volba – dvě třetiny jeho voličů si jej vybralo proto, aby se stal prezidentem, a jen 8 %, aby zabránili zvolení někoho jiného. Negativní volba je výrazně častější u voličů dalších kandidátů – 15 % lidí si již v prvním vybralo kandidáta proto, aby zabránilo znovuzvolení současné hlavy státu a 40 % zvažovalo oba faktory. Negativně proti Miloši Zemanovi volili zejména lidé z Prahy (40-50 %), z větších měst (cca 30 %) a dále lidé s maturitou a do 50 let.

N = respondentů – jsou určitě nebo spíše rozhodnutí účastnit se voleb a mají preferovaného kandidáta; zobrazena procenta odpovědí

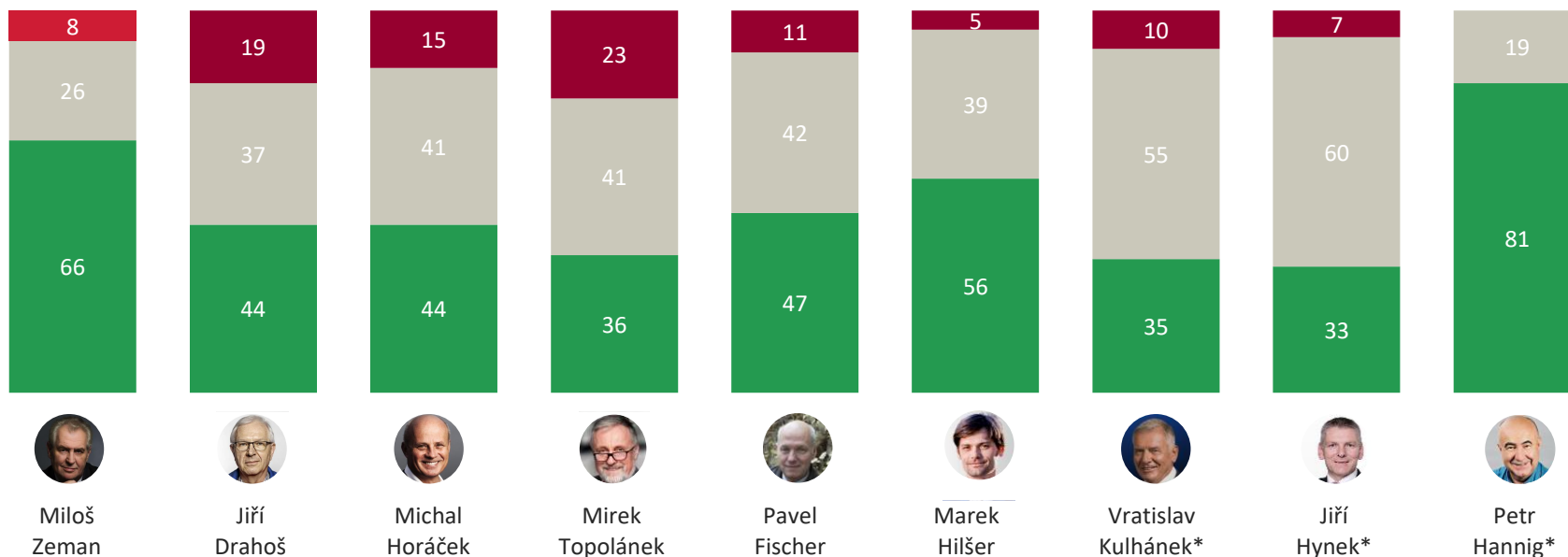
Postoj k volbě kandidáta

■ chci aby se stal prezidentem

■ obě možnosti rovnocenně / neví, bez odpovědi

■ chci zabránit tomu, aby se stal prezidentem jiný kandidát

■ chci zabránit tomu, aby se stal prezidentem Miloš Zeman



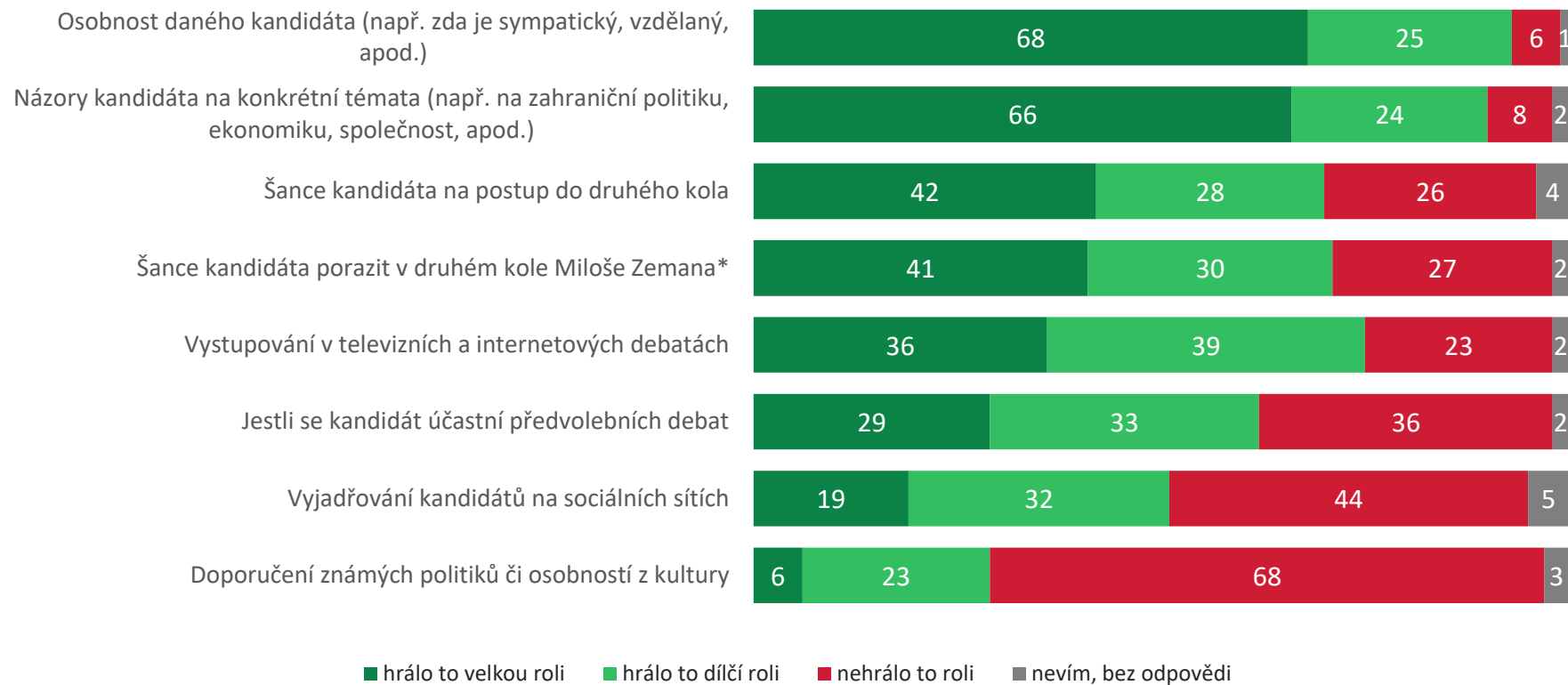
Někteří lidé volí Miloše Zemana, protože chtějí, aby se stal prezidentem. Jiní spíše proto, aby zabránili tomu, aby se stal prezidentem jiný kandidát. Některí lidé volí ..., protože chtějí, aby se stal prezidentem. Jiní spíše proto, aby zabránili tomu, aby se stal prezidentem Miloš Zeman. Co je vaší hlavní motivací?

Negativní volbu – tedy zabránit zvolení Miloše Zemana – nejčastěji deklarovali voliči Jiřího Drahoše a Mirka Topolánka. U Drahoše to může být důsledek silného strategického hlasování (nejvyšší šance na porážku současného prezidenta), u Mirka Topolánka i důsledek relativně omezené oblíbenosti kandidáta (převaha negativní motivace nad pozitivní).

N = respondentů – jsou určitě nebo spíše rozhodnutí účastnit se voleb a mají preferovaného kandidáta; zobrazena procenta odpovědí

* U kandidátů Kulhánka, Hynka a Hanniga je kvůli velmi malému N doba výsledek pouze orientační

Faktory ovlivňující volbu kandidáta



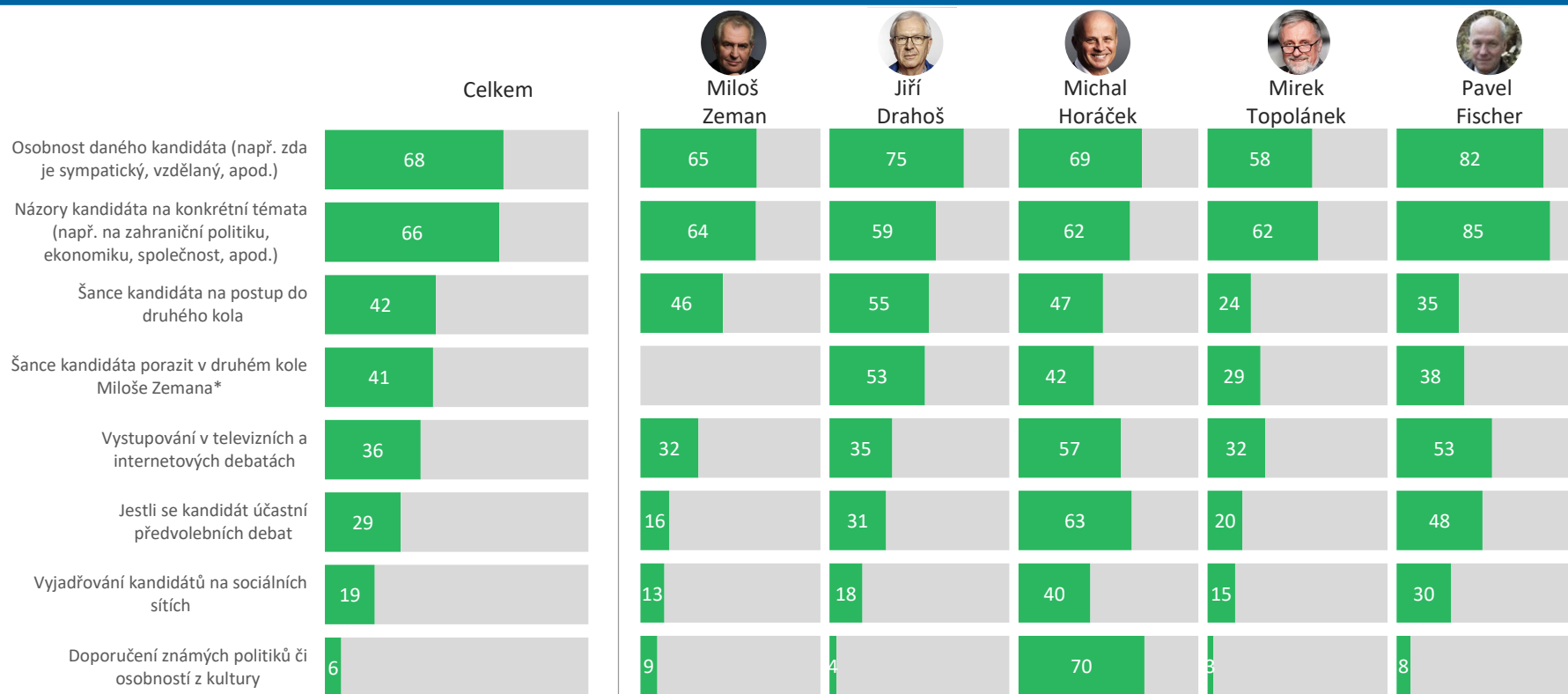
Různí lidé se při volbě kandidáta rozhodují podle různých věcí. Nyní vám některé z nich přečtu a poprosím Vás o zhodnocení každé z nich, zda při rozhodování hrála či hraje velkou roli, dílčí roli nebo žádnou roli.

Jako nejdůležitější faktory hodnotí lidé osobnost a názory kandidáta v konkrétních oblastech – klíčové však tyto faktory byly „jen“ pro dvě třetiny voličů. Následují dva „strategické faktory“ - šance vyhrát v prvním a druhém kole. Alespoň jeden z těchto faktorů byl klíčový pro takřka polovinu voličů. Minimální byl vliv veřejné podpory kandidátů ze strany politiků a kulturních osobností, který byl jedním z výrazných faktorů prvního kola voleb v roce 2013. Většina sběru dat se však konala před veřejnou podporou Andreje Babiše Miloši Zemanovi. Vyjadřování kandidátů na sociálních sítích má důležitost zejména pro lidi do 29 let. Mladší lidé také častěji přisuzují důležitost vystupování v debatách.

N = respondentů – jsou určitě nebo spíše rozhodnutí účastnit se voleb; zobrazena procenta odpovědí

*odpovídají pouze ti, kteří nedeclarovali volbu současného prezidenta Miloše Zemana

Faktory ovlivňující volbu kandidáta - % těch, které hráli velkou roli



Různí lidé se při volbě kandidáta rozhodují podle různých věcí. Nyní vám některé z nich přečtu a poprosím Vás o zhodnocení každé z nich, zda při rozhodování hrála či hraje velkou roli, dílčí roli nebo žádnou roli.

Zatímco pro voliče Mirka Topolánka a Pavla Fischera jsou důležitější názory v konkrétních věcech, pro voliče Jiřího Drahoše byla významně důležitější osobnost kandidáta než ostatní zmíněné charakteristiky. Strategické faktory byly důležité zejména pro voliče Jiřího Drahoše a v menší míře i pro voliče Michala Horáčka. Šance na postup v prvním kole ale byla důležitá i pro voliče Miloše Zemana - což naznačuje, že odebral část hlasů menším kandidátům podobného ražení. Michal Horáček a Pavel Fischer si mohli část voličů získat vystupováním v debatách. Voliči Michala Horáčka obecně akcentují nejvíce dílčích faktorů (včetně doporučení osobností), což může být dáno největší délkou jeho kampaně.

N = respondentů – jsou určitě nebo spíše rozhodnutí účastnit se voleb; zobrazena procenta odpovědí - hrálo to velkou roli



KANTAR TNS.

Konstrukce volebního modelu



Prezidentský volební model je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotné volební preference odrážet rozložení sil jednotlivých kandidátů v době sběru dat.

Do volebního modelu vstupují pouze respondenti, kteří:

- zcela nevylučují svoji účast v prezidentských volbách,
- uvedou konkrétní jedno jméno kandidáta, kterého v současné době vážně zvažují
- a jsou o své volbě zcela nebo takřka rozhodnutí.

Volební preference respondentů, kteří splní všechny tři podmínky, jsou sumarizovány a přepočteny na 100 %. Tím vznikne volební model.

Metodika tvorby volebního modelu je analogická metodice využívané TNS Kantar úspěšně v projektu Trendy Česka pro Českou televizi (zde model pro volby do Sněmovny).

Doplňkem k volebnímu modelu je aktuální **volební potenciál**. Aktuální **VOLEBNÍ POTENCIÁL** ukazuje, kolik % hlasů by daný kandidát v **SOUČASNOSTI** mohl získat, pokud by se k němu přiklonili všichni voliči, kteří zvažují jeho volbu a nevylučují účast. Volební potenciál je nutno chápat pro každého kandidáta odděleně a jeho suma je vyšší než 100 %.

Pomocí tzv. vážení upravujeme strukturu výběrového vzorku tak, aby odpovídala struktuře celé populace. Finální datový soubor byl tak převážen podle základních sociodemografických ukazatelů: pohlaví, věk, vzdělání, kraj, velikost místa bydliště a ekonomický status. V rámci převážení dat bylo také zohledněno minulé volební chování respondentů, konkrétně účast či preferovaná strana v parlamentních volbách v roce 2017 a preferovaný kandidát v prezidentské volbě v roce 2013.

Dotazník prezidentského modelu se skládá z následujících otázek.

Otázka 1. Někteří lidé se jich účastní, řada dalších k těmto volbám nechodí či nemůže jít. Zúčastnil(a) byste se prvního kola přímé volby prezidenta, pokud by se konala v příštím týdnu?

Otázka 2. Do prezidentské volby se přihlásilo několik kandidátů. Ke každému kandidátovi, kterého Vám nyní přečtu, mi prosím řekněte, jaký je Váš vztah k němu. Tedy to, zda jeho volbu vážně zvažujete, je pro Vás přijatelný, případně nepřijatelný, nebo toto jste o něm vůbec neslyšel/a.

Otázka 3. Uvedl(a) jste více kandidátů, jejichž volbu byste vážně zvažoval(a) / byli by pro vás přijatelní. Kdo by byl vaším hlavním preferovaným kandidátem – koho byste nyní zřejmě volil(a)?

Otázka 4. Nakolik rozhodnut(a), že byste v případě své účasti ve volbách v současnosti volil(a) právě (jméno kandidáta)?



KANTAR TNS.

Struktura vzorku



Struktura vzorku – Sociodemografie I

	%
Pohlaví	
Muž	49
Žena	51
Věková skupina	
18 – 29 let	17
30 – 39 let	19
40 – 49 let	18
50 – 59 let	15
60 – 69 let	16
70 let a více	15
Dosažené vzdělání	
Základní / Vyučen/ Střední škola bez maturity	46
Středoškolské s maturitou	36
Vysokoškolské	18

Struktura vzorku – Sociodemografie II

	%
VMB	
do 999 obyv.	17
1000 – 4999 obyv.	22
5 000 – 19 999 obyv.	18
20 000 – 99 999 obyv.	22
100 000 a více obyv.	21
Region	
Praha	12
Středočeský	12
Jihočeský	6
Plzeňský	5
Karlovarský	3
Ústecký	8
Liberecký	4
Královéhradecký	5
Pardubický	5
Vysočina	5
Jihomoravský	11
Olomoucký	6
Zlínský	6
Moravskoslezský	12

Struktura vzorku – Sociodemografie III

	%
Volba v druhém kole prezidentské volby 2013	
Miloše Zemana	32
Karla Schwarzenberga	24
Nebyl volit / nemohl volit kvůli věku	40
Odmítl / nepamatuje si	4
Volba ve sněmovních volbách 2013	
ANO	16,5
ODS	6,5
Piráti	6,0
SPD – Tomio Okamura	6,0
KSČM	4,5
ČSSD	4,0
KDU-ČSL	3,5
TOP 09	3,0
Starostové a nezávislí – STAN	3,0
jiná strana	3,5
nebyl(a) volit	37,0
odmítá odpovědět / nepamatuje si	6,5

**Pro účely prezentace zokrouhleno na 0,5 procentního bodu*