



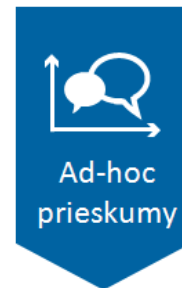
Mediálne  
prieskumy



MML-TGI



Softvér



Ad-hoc  
prieskumy



Vývoj  
technológií

# Motivácie voličov do NR SR 2016

prieskum vo volebné dni

10. 3. 2016

**PRIESKUM TRHU, MÉDIÍ A VEREJNEJ MIENKY, VÝVOJ SOFTVÉROV**

Kremnická 6, Petržalka - Dvory, 851 01 Bratislava V

tel.: 02 / 5443 5539, fax: 02 / 5464 8064

e-mail: [median@median.sk](mailto:median@median.sk)

[www.median.sk](http://www.median.sk)

Spracované na objednávku



# Metodológia zberu a spracovania dát

<b>Veľkosť vzorky</b>	1230 respondentov vo veku 18 a viac rokov
<b>Termín opytovania</b>	4. 3. 2016 – 5. 3. 2016
<b>Metóda zberu dát</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• CAWI (N=738) .. opytovanie cez internet</li><li>• CATI (N=492) .. telefonické opytovanie na mobily a pevné linky</li></ul>
<b>Reprezentatívnosť</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Respondenti tvoria reprezentatívnu vzorku dospeljej populácie SR podľa premenných<ul style="list-style-type: none"><li>• kraj, veľkosť obce, pohlavie, vek, vzdelanie,, národnosť</li><li>• vek x pohlavie, vek x veľkosť obce, vek x vzdelanie</li><li>• pracovný status (zamestnanci, SZČO, dôchodcovia, nezamestnaní, študenti, ostatní)</li><li>• volebné správanie vo voľbách NR SR 2012</li><li>• Výsledky volieb 2016 (spresnené štruktúry elektorátov – slidy 35–40)</li></ul></li></ul>
<b>Realizátor a zadávateľ</b>	MEDIAN SK, s.r.o. na objednávku Rozhlasu a televízie Slovenska (RTVS)
<b>Kontroly dát</b>	Prieskum prechádza detailnou kontrolou. Pri telefonických rozhovoroch prebieha kontrola priamym odpočúvaním. Možnosť podvodov je tak vylúčená.

• Všeobecné faktory ovplyvňujúce volebné rozhodovanie	4
• Dôležité témy pre výber strany	8
• Vnímané kompetencie strán v zásadných témach	13
• Hodnotenie lídrov	16
• Ideálne a prijateľné zloženie vlády	20
• Nevoliči	28
• Volebný potenciál strán 14 dní pred voľbami	32
• Štruktúra voličov strán	35
• Štruktúra vzorky	41
• Porovnanie predvolebných prieskumov	44



Všeobecné faktory ovplyvňujúce volebné rozhodovanie

# Všeobecné faktory ovplyvňujúce volebné rozhodovanie - komentár

Tri hlavné faktory ovplyvňujúce volebné rozhodovanie voličov vo voľbách do Národnej rady 2016 boli:

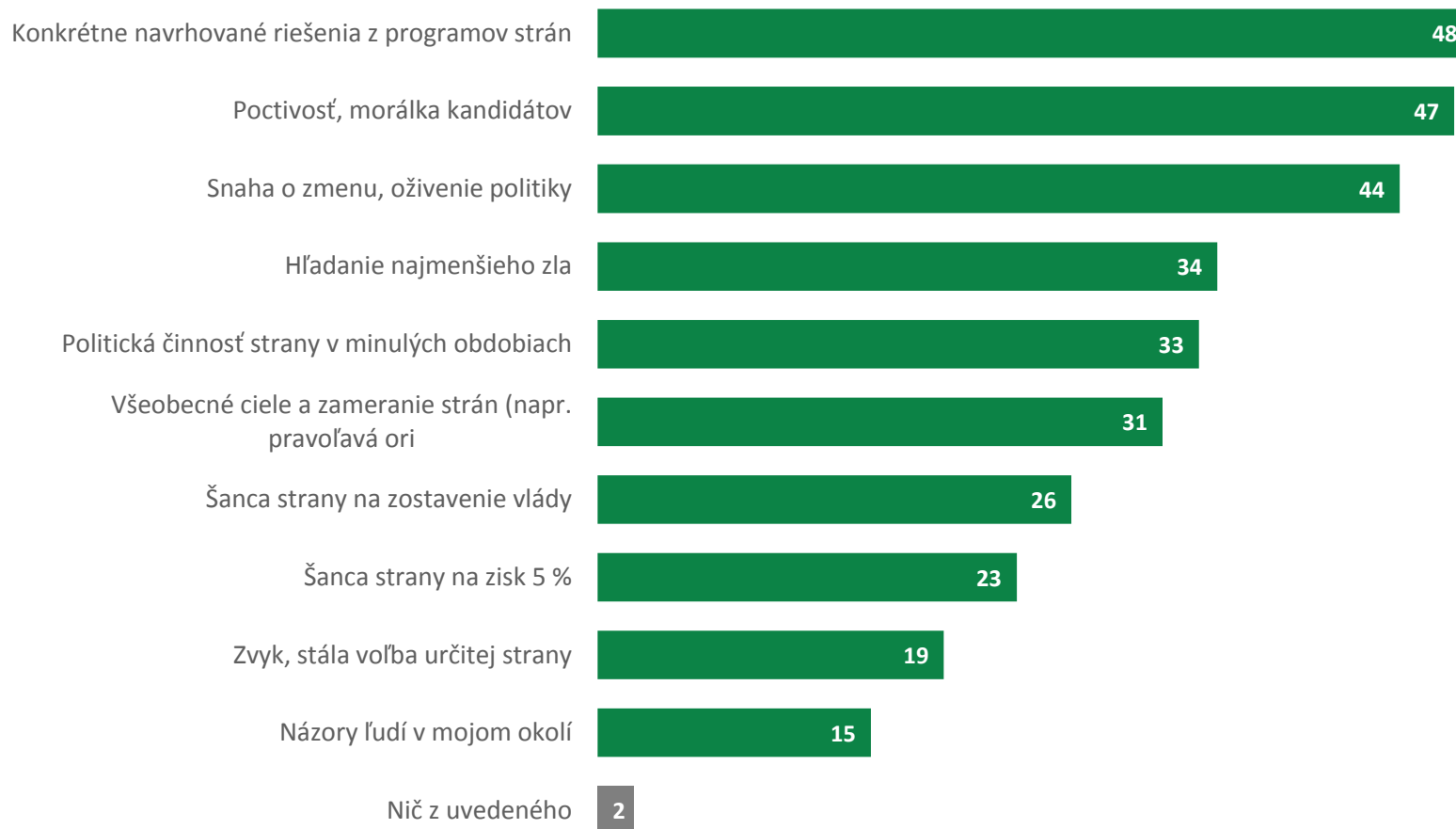
- **Konkrétne navrhované riešenia z programu** (za najdôležitejšie označilo 48% voličov). Táto možnosť nemusí znamenať čítanie celého programu, ale tiež aj výber čiastkovej témy a riešenia z programu strany (napr. v oblasti ekonomiky, korupcie), na ktorú sa môže volič sústrediť pri rozhodovaní. V tejto oblasti uspela strana SaS, pri ktorej túto motiváciu spomína ako rozhodujúcu 68% voličov, ale svoju motiváciu takto vnímajú aj voličov ĽSNS (58%).
- **Čestnosť a morálku kandidátov** (za najdôležitejšie označilo 47%). Tento faktor všeobecne zvyšujú motiváciu pre výber strán, ktoré voliči nemôžu plne programovo odlišiť. Dôveru v poctivosť kandidátov často spomenuli najviac voliči MOST-HÍD a KDĽ, ale tiež ďalších opozičných strán ako SAS, OĽANO a ĽSNS. Tento typ motivácie je veľmi slabý u voličov SMERu, ktorého voliči volia skôr na základe programových priorit a straníckej lojality a personálne jej príliš nedôverujú.
- **Snaha o zmenu a oživenie politiky** (za najdôležitejšie označilo 44%) Táto motivácia je nevyhnutná pre voličov novších, apolitických alebo nesystémových ako SIEŤ (73%), OĽANO (68%), SME Rodina (65%), ĽSNS (62%) a častá tiež u voličov SaS (55%). Veľmi malou motiváciou je to samozrejme pre voličov SMER, ale tiež pre voličov tradičných strán, ktoré majú určitú kontinuitu s riadením z minulosti (MOST-HÍD, KDĽ). Vo všeobecnosti sa veľkým dôrazom na "zmenu" mohli tieto strany mierne utpieť v predvolebnom súboji.
- Veľmi zriedkavou motiváciou výberu strany bola snaha nestratiť hlas vo voľbách pod 5%. čo korešponduje s tým, že voliči sa často rozhodovali pre strany, ktoré mali v predvolebných prieskumoch medzi 3-6%. Výsledkom čoho je potom limitovaná koncentrácia hlasov pre strany s relatívne istým vstupom do NR SR a naopak posilnenie menších a nových strán.
- Voliči SMERu ako častý druh motivácie spomínajú zvyk (30%), politické aktivity v minulosti (44%) a veľkú šancu vybudovať vlády (34%). To môže byť pre stranu varovaním, že programovo a personálne podcenila prípravu na voľby a zisk vo výške 28% hlasov bolo do veľkej miery voličskej lojality obmedzenej konkurencii v ľavej časti politického spektra.
- Asi 31% voličov ĽSNS tvrdí, že ide o lojalitu a zvyk. Ide o tvrdé jadro cca 2% všetkých voličov, ktorí stranu volili aj v predchádzajúcich voľbách. Zvyšok voličov vníma Kotlebovu stranu skôr ako nositeľa zmeny v Slovenskej politike. Takmer 40% voličov ĽSNS uvádza aj "hľadanie najmenšieho zla", čo môže naznačovať, že časť voličov si nie je plne vedomá minulosťou a radikálnou povahou volenej strany.

# Veci, ktoré majú vplyv na rozhodovanie o voľbe strany

M01. Prečítam Vám veci, ktoré ovplyvňujú to, akej strane ľudia dávajú svoj hlas. Podľa čoho ste sa v týchto voľbách rozhodovali Vy? Vyberte všetky veci, ktoré mali ZÁSADNÝ VPLYV na vaše rozhodovanie



Odpovedali: Voliči  
Znázornené: % voličov, ktorí označili faktor za zásadný pre ich rozhodnutie



# Veci, ktoré majú vplyv na rozhodovanie o voľbe strany - podľa volenej strany

M01. Prečítam Vám veci, ktoré ovplyvňujú to, akej strane ľudia dávajú svoj hlas. Podľa čoho ste sa v týchto voľbách rozhodovali Vy? Vyberte všetky veci, ktoré mali ZÁSADNÝ VPLYV na vaše rozhodovanie



Odpovedali: Voliči  
Znáznomené: % Voličov jednotlivých strán, ktorí označili faktor za zásadný pre ich rozhodnutie

	SMER	SNS	SIĚŤ	MOST - HÍD	OĽANO - NOVA	SAS	KDH	SME RODINA	ĽSNS	ostatní
Poctivosť, morálka kandidátov	34	44	47	65	57	54	72	24	53	53
Konkrétne navrhované riešenia z programov strán / hnutí	44	48	55	42	45	67	43	45	58	44
Snaha o zmenu, oživenie politiky	24	43	73	31	68	54	30	65	62	43
Politická činnosť strany / hnutia v minulých obdobiach	42	27	18	49	34	39	30	6	33	20
Šanca strany na zisk 5 % (vstup do Národnej rady)	12	27	25	33	28	27	33	23	23	22
Šanca strany na zostavenie vlády	34	28	33	25	19	27	21	8	16	16
Všeobecné ciele a zameranie strán a hnutí	29	32	36	31	28	38	49	23	29	28
Hľadanie najmenšieho zla	33	37	39	30	33	39	35	30	39	22
Zvyk, stála voľba určitej strany	30	22	7	19	7	6	23	7	5	31
Názory ľudí v mojom okolí	14	14	16	7	23	15	7	15	20	14



MEDIAN



Dôležité témy pre výber strany



# Dôležité témy pre výber strany – komentár

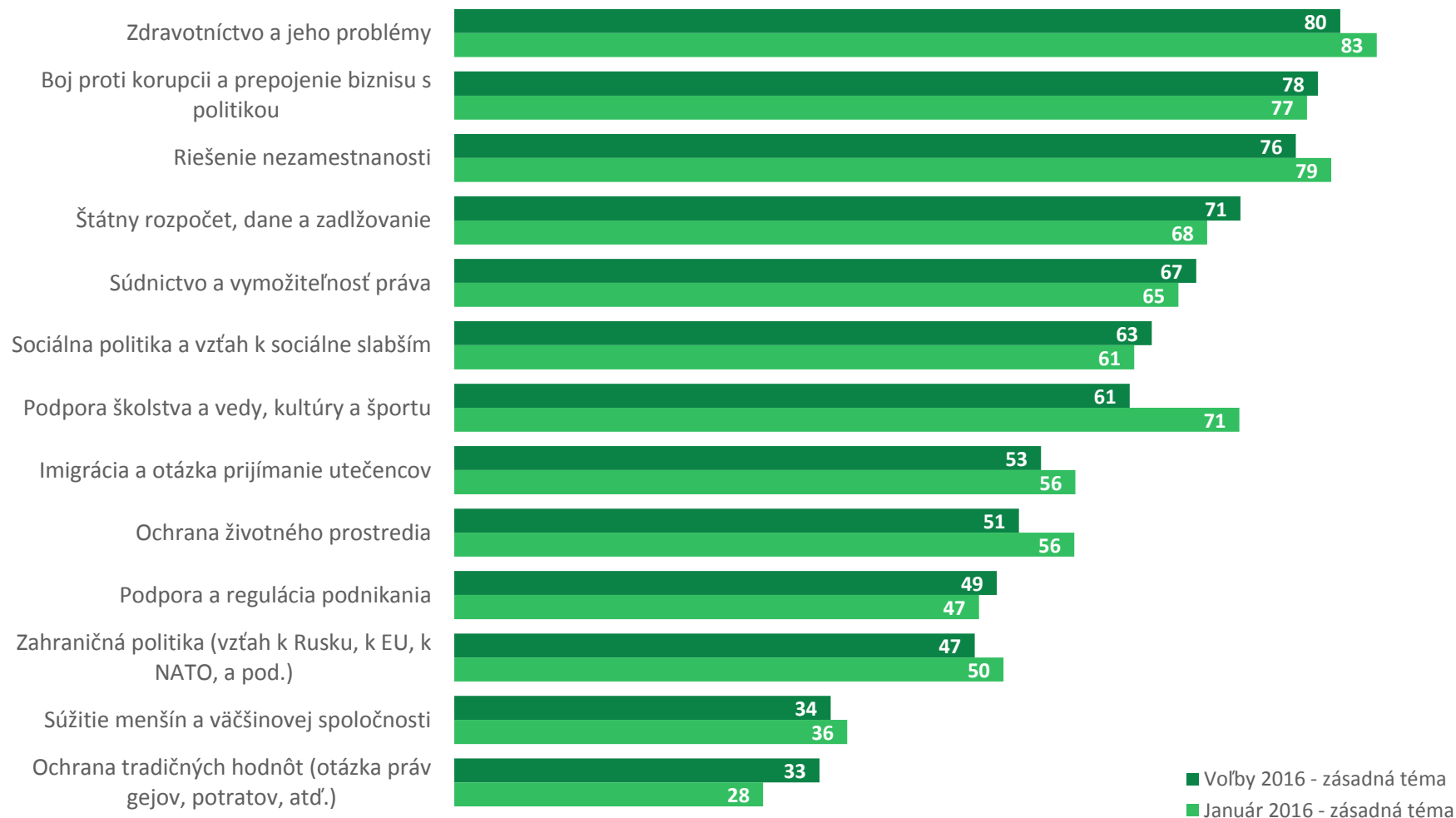
- Dôležité témy MEDIAN SK skúmal v predvolebnom prieskume v januári 2016 aj v deň volieb. Ich vnímanie medzi voličmi sa príliš nezmenilo. **Na prvých troch miestach zostalo zdravotníctvo a jeho problémy, boj proti korupcii a prepojenie biznisu s politikou a riešenie nezamestnanosti. Tieto témy označovalo za zásadné 75-80 % účastníkov volieb.**
- Oproti obdobiu pred voľbami trochu poklesla exponovanosť témy podpory školstva (za zásadnú v období volieb označilo 61 % voličov, v januári 71 % voličov), čo môže súvisieť s tým, že januárový prieskum prebiehal v období štrajkov učiteľov. (Vid'. slide 10)
- **Až v spodnej tretine dôležitých tém je imigrácia a otázka prijímania utečencov, na ktorú sa v predvolebnom roku silne zameriavala strana SMER a premiér Robert Fico.** Za zásadnú túto tému označilo 53 % voličov. Väčšina z nich (78 %) potom špecifikovala, že im ide o ochranu Slovenska pred imigráciou a prijímaním utečencov. Celkom medzi účastníkmi volieb bolo ale len 42 %, ktorí imigráciu považujú za zásadnú tému a stavajú sa proti nej negatívne. Mobilizujúci potenciál tejto témy tak platil len pre obmedzenú skupinu voličov. (Vid'. slide 11)
- Tematické preferencie voličov jednotlivých strán sú dosť podobné – čo naznačuje, **že strany príliš neboli schopné priniesť do predvolebného diania vlastnú tému a definovať náklonnosťou k nej svoj elektorát**, ale boli skôr súčasťou obecných nálad (vo vzťahu ku korupcii), udalostí v zdravotníctve a školstve, či stále vysokej nezamestnanosti. Napriek tomu sa dajú vysledovať niektoré odlišnosti:
  - Pre voličov opozičných a pravicových strán bol významne dôležitejší boj proti korupcii a prepojenia biznisu s politikou (zmieňuje 85-90 % ich voličov)
  - Pre voličov Smeru ale tiež ĽSNS a SME Rodina bola dôležitá téma nezamestnanosti. U týchto dvoch strán to môže súvisieť s tým, že ich volia mladší ľudia, ktorí sú na Slovensku silne ohrození nezamestnanosťou a v prípade ĽSNS aj ľudia mimo najväčšieho mesta (Bratislava), kde je nezamestnanosť vyššia.
  - Imigrácia a prijímanie utečencov bola relatívne silnejšia téma pre voličov SMERu, SNS a ĽSNS.
- Medzi voličmi ĽSNS ju ale za zásadnú označuje „len“ 69 % respondentov (menej ako nezamestnanosť, či korupcia a prepojenie biznisu s politikou). A súžitie s menšinami označuje za zásadné 33 % voličov ĽSNS. **Je tak veľkou skratkou pripočítat celú podporu Kotlebovej strany téme imigrácia a menšiny.** Táto téma by Kotlebovej strane zrejme sotva stačila na vstup do Národnej rady. Veľká časť podpory zrejme pramení zo zamerania na čiastkové sociálne a regionálne problémy a môže byť reakciou na vnímanú programovú vyprázdnenosť niektorých konkurenčných strán v oblasti redukcie nezamestnanosti a podpory regiónov. V tomto ohľade je možné dodať, že cca 13 % voličov ĽSNS podľa dát MEDIAN SK prešlo od SMERu od ľudí, ktorí v minulosti k voľbám nechodili / nepamätajú si koho volili / alebo sú prvovoliči a nie sú tak lojálni k tradičným stranám. Vid'. slide 39. Podpora ĽSNS pritom v tomto ohľade môže prichádzať aj od ľudí, ktorí si nie sú plne vedomí jej extrémistickej povahy a minulosti.

# Dôležité témy pri výbere koho voliť - porovnanie voľby a január

T01. Ľudia často volia podľa toho, nakoľko dôverujú stranám a zhodujú sa s nimi v témach, ktoré považujú za dôležité. Aké témy sú pri výbere, koho voliť, dôležité pre Vás?



Odpovedali: Voliči  
Znázornené: % voličov jednotlivých strán, ktorí označili tému za zásadnú



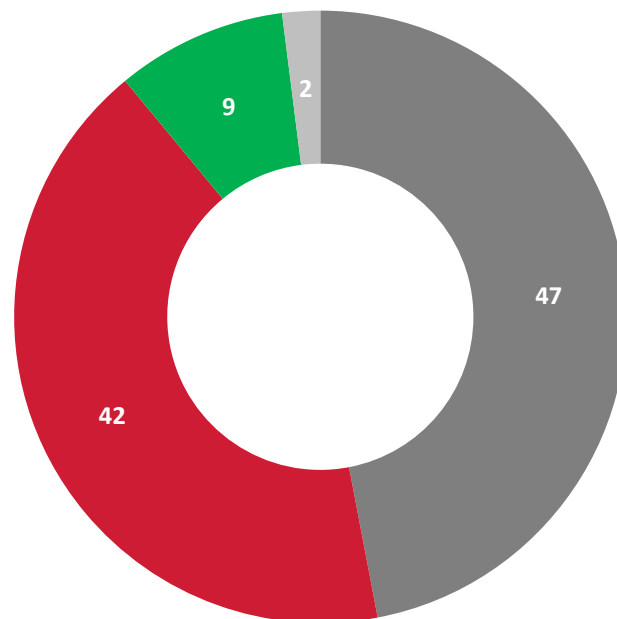
# Vzťah k téme migrácie ako volebnej téme

T01. Ľudia často volia podľa toho, nakoľko dôverujú stranám a zhodujú sa s nimi v témach, ktoré považujú za dôležité. Aké témy sú pri výbere, koho voliť, dôležité pre Vás? IMIGRACIA A OTAZKA PRIJIMANIE UTEČENCOV

T02. Uvedli ste, že pri výbere strany je pre Vás dôležitá otázka imigrácie a prijímania utečencov, záleží Vám skôr na tom, aby budúca vláda:



Odpovedali: voliči – graf kombinovaný z otázky T01 na migráciu a upresnený v T02



■ Není zásadná téma

■ Je zásadná téma - vláda by mela ochrániť Slovensko pred imigráciou a prijímaním utečencov

■ Je zásadná téma - vláda by sa mela podieľať na pomoci utečencov z vojnových oblastí

■ Je zásadná téma - ďále nespécifikoval(a)

# Dôležité témy pri výbere, koho voliť - podľa volenej strany

T01. Ľudia často volia podľa toho, nakoľko dôverujú stranám a zhodujú sa s nimi v témach, ktoré považujú za dôležité. Aké témy sú pri výbere, koho voliť, dôležité pre Vás?



Odpovedali: Voliči  
Znázornené: % Voličov jednotlivých strán, ktorí označili tému za zásadnú

	SMER	SNS	SIEŤ	MOST - HÍD	OLANO - NOVA	SAS	KDH	SME RODINA	ĽSNS	ostatní
Riešenie nezamestnanosti	80	70	74	74	69	71	67	91	73	79
Imigrácia a otázka prijímanie utečencov	61	54	38	47	38	44	36	74	69	60
Štátny rozpočet, dane a zadlžovanie	69	61	72	68	69	83	76	79	71	72
Zahraničná politika (vzťah k Rusku, k EU, k NATO, a pod.)	54	53	40	51	38	48	37	24	37	60
Boj proti korupcii a prepojenie biznisu s politikou	70	67	83	87	88	88	67	86	81	80
Ochrana tradičných hodnôt (otázka práv gejov, potratov)	33	31	26	23	40	18	65	26	36	37
Zdravotníctvo a jeho problémy	78	78	83	85	81	79	85	91	72	79
Ochrana životného prostredia	57	47	41	50	53	45	45	55	49	57
Súžitie menších a väčšinovej spoločnosti	35	32	27	42	28	22	27	38	33	51
Sociálna politika a vzťah k sociálne slabším	66	67	66	53	57	44	67	67	66	74
Podpora školstva a vedy, kultúry a športu	60	59	60	67	60	65	59	71	49	65
Podpora a regulácia podnikania	42	41	50	45	51	70	43	57	50	57
Súdnictvo a vymožiteľnosť práva	61	66	72	77	67	74	70	74	58	69



Vnímané kompetence strán v zásadných témach

# Vnímané kompetencie strán v zásadných témach – komentár

- Účastníci volieb boli opytovaní na to, ktorým témam, ktoré osobne považujú za zásadné najviac dôverujú, že ich dokážu riešiť. Každý respondent mohol vybrať 1-2 z hlavných strán\*, ktoré v danej oblasti považuje za kompetentné. Väčšina respondentov reálne určila len jednu stranu.
- Najviac vnímané kompetencie v rade tém podľa očakávania strana SMER (čo vyplýva z toho, že ju volilo viac ako 28 % voličov). Napriek tomu sa zdá, že v najdôležitejších témach jej vnímané kompetencie v období volieb neodpovedali dominancii, ktorú mala v období do volieb v Slovenskej politike a pozícii hlavnej ľavicovej strany:
  - V otázke nezamestnanosti SMER vybralo ako najkompetentnejšiu 23 % voličov
  - V otázke zdravotníctva 18 % voličov
  - V otázke boja proti korupcii a prepojenia biznisu s politikou len 11 % voličov
  - Dá sa tak usudzovať, že pokles SMERu bol okrem zamerania kampane na menej dôležité témy (imigrácia) spôsobom vnímaných kompetencií v týchto kľúčových témach.
- Za pomerne kompetentnú stranu bola vzhľadom k svojej veľkosti v množstve oblastí vnímaná Sloboda a solidarita – a to najmä v ekonomických otázkach nezamestnanosti, štátneho rozpočtu, daní a zadlžovania a podpory a regulácie podnikania. V týchto oblastiach SAS označovalo za najkompetentnejšiu viac ľudí, ako ju vo voľbách reálne volilo.
- Pri OĽANO je jasný dôraz na kompetenciu strany v boji proti korupcii – za najviac kompetentnú stranu ju označilo 23 % voličov, ktorí túto tému považovali za zásadnú.
- Z mapy kompetencií možno vyčítať taktiež problémy strany SIEĽ a KDĽ. KDĽ bolo vnímané ako minimálne kompetentné vo všetkých oblastiach okrem ochrany tradičných hodnôt (ako najkompetentnejšiu ju označilo 28 % ľudí, ktorí túto tému považujú za zásadnú). Táto téma bola ale zásadná len pre malú časť (33 %) účastníkov volieb, čo rezultuje vo veľmi slabú možnosť mobilizácie voličov.
- Pri strane SIEĽ bol zrejme problém, že v tematickom rozkročení strany na rozdiel od SAS (ekonomika) a OĽANO (korupcia) nebola schopná zdefinovať čiastkovú oblasť na ktorú sa zameriava a v ktorej by jej veľká časť voličov najviac dôverovala.

*\*Do ponuky bolo zaradených 8 strán, ktoré mali podľa predvolebných prieskumov najväčšiu šancu na vstup do Národnej rady.*

# Aké strany vedia najlepšie riešiť tieto témy

T03. Pri každej z nasledujúcich tém, prosím, vyberte až dve politické strany, ktoré sú podľa Vás schopné ju najlepšie riešiť:



Odpovedali: voliči, čo považujú tému za zásadnú  
Znázornené: % voličov, ktorí vybrali stranu medzi 1-2 najschopnejšími riešiť danú tému, ktorú považujú za zásadnú

	SMER	SNS	SIEŤ	MOST - HÍD	OL'ANO - NOVA	SAS	KDH	SME Rodina
Riešenie nezamestnanosti	23	11	13	7	10	13	5	7
Imigrácia a otázka prijímania utečencov	34	17	5	6	7	9	3	9
Štátny rozpočet, dane a zadlžovanie	20	11	13	7	12	19	6	8
Zahraničná politika (vzťah k Rusku, k EU, k NATO, ...)	29	14	11	9	8	16	6	2
Boj proti korupcii a prepojenie biznisu s politikou	11	9	12	7	23	14	4	10
Ochrana tradičných hodnôt	17	13	6	5	7	5	28	7
Zdravotníctvo a jeho problémy	18	11	14	8	12	11	9	7
Ochrana životného prostredia	17	10	6	6	9	6	5	5
Súžitie menších a väčšinovej spoločnosti	19	9	7	18	10	5	7	3
Sociálna politika a vzťah k sociálne slabším	23	12	9	6	12	8	8	10
Podpora školstva a vedy, kultúry a športu	19	11	15	9	15	13	7	7
Podpora a regulácia podnikania	13	11	16	7	14	23	5	7
Súdnictvo a vymožitelnosť práva	13	11	12	9	16	13	6	6



MEDIAN



Hodnotenie lídrov



# Hodnotenie lídrov - komentár

- Lídrov hlavných strán hodnotili všetci respondenti, ktorí ich poznajú (účastníci i neúčastníci volieb). Celkové miery súhlasu s pozitívnymi charakteristikami sú väčšinou pod 50 %, čo ukazuje, že personálne obsadenie slovenskej politiky je vnímané skôr negatívne. Všeobecne najhoršie hodnotenie majú lídri strán v neúplatnosti a dôveryhodnosti. S tým u lídrov hlavných 9 strán súhlasí len 15-20 % Slovákov a pozitívne sa mierne odlišuje len Béla Bugár (MOST-HÍD). Nízke sú taktiež hodnotenia sympatickosti.
- Robert Fico má nadpriemerné hodnotenie v sile a rozhodnosti (súhlasí 38 %), skúsenosti (43 %), kompetenciách a vzdelaní (37 %) a schopnosti presadzovať program a neustúpiť z neho (37 %). Aj v týchto Ficových kľúčových charakteristikách však neprevláda pozitívne hodnotenie. Ako ľavicový politik má navyše veľmi nízke hodnotenie v položke „pozná problémy ľudí“ (súhlasí len 28 %) a v sympatickosti.
- Jedným z najpozitívnejšie hodnotených lídrov je celkovo B. Bugár. To je však dané tým, že je ako konsenzuálny politik prijateľný pre nevoličov MOST-HÍD. Pozitíva lídra sú výraznejšie v „mäkkých vlastnostiach“ (dôveryhodnosť, kompetencia a vzdelanie, skúsenosť), čo môže byť spolu s ďalšími faktormi dôvod, prečo ich strana nebola schopná naplno „predať“ pri mobilizácii voličov.
- Richard Sulík (SAS) kombinuje nadpriemerné hodnotenia v sile a rozhodnosti, skúsenosti a kompetenciách. Na rozdiel od Bugára sa u neho výraznejšie líši hodnotenie voličov a nevoličov. Podpriemerné hodnotenie má v kategórii „pozná problémy ľudí“.
- Problémom Radoslava Procházku (SIEŤ) je, že v žiadnej charakteristike nemá významne lepšie hodnotenie než jeho konkurenti na pravici (Sulík, Matovič, Bugár). Navyše má podpriemerné hodnotenie v schopnosti presadzovať program a neustúpiť z neho (v tom mu dôverovalo len 18 % oprávnených voličov).
- Marián Kotleba (ĽSNS) je celkovou populáciou hodnotený skôr negatívne. Priemerné hodnotenie má iba v sile a rozhodnosti, schopnosti presadzovať program. Prekvapivo len 22 % ľudí ho označilo za politika, ktorý je nesyetmový a neschopný sa dohodnúť. Veľká časť populácie ho tak možno považuje za politika, ktorý môže byť súčasťou politickej krajiny SR.
- MEDIAN SK sa počas volebných dní pýtal potenciálnych voličov jednotlivých strán taktiež na to, ako hodnotia účinkovanie „svojich“ lídrov v TV debatách. Výsledky je nutné brať ako orientačné, pretože vo vzorke sú pri jednotlivých lídroch len desiatky respondentov, ktorí stranu zvažovali a videli aspoň jednu TV debatu. Napriek tomu možno usudzovať, že:
  - Relatívne nízke hodnotenie mal Radoslav Procházka či Ján Figel', ktorých veľmi pozitívne hodnotilo len okolo 20 % potenciálnych voličov. Procházku pritom až 20 % potenciálnych voličov hodnotilo negatívne.
  - Skôr pozitívne hodnotenie získali Marián Kotleba a Andrej Danko – teda politici v minulosti vyhranených (SNS) či i v súčasnosti radikálnych strán (ĽSNS), ktorí sa však v debatách prezentovali skôr tematicky so zameraním na silný štát a socioekonomické a regionálne témy.

# Hodnotenie lídrov - súhlas s charakteristikou

L02. Teraz sa zameriame na jednotlivých lídrov strán. Nakoľko súhlasíte s tým, že [LÍDR] je:



Odpovedali: Všetci, ktorí poznajú lídra  
Zobrazené: % súhlasiaci s charakteristikou

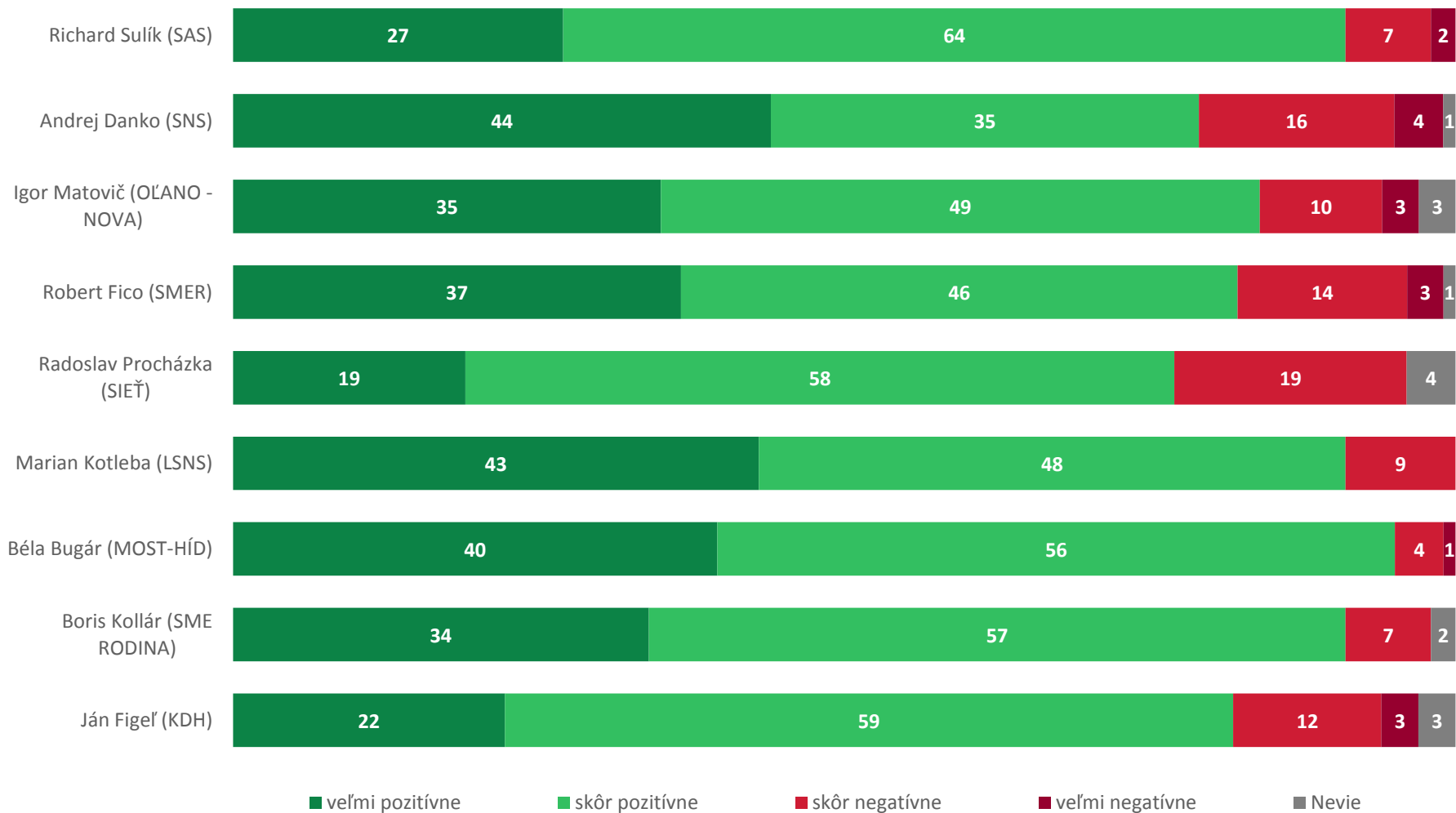
	I. Matovič (OĽANO-NOVA)	B. Bugár (MOST-HÍD)	A. Danko (SNS)	R. Fico (SMER)	J. Figeľ (KDH)	R. Procházka (SIEŤ)	B. Kollár (SME Rodina)	R. Sulík (SAS)	M. Kotleba (ĽSNS)
neúplatný a dôveryhodný	17	27	20	19	15	15	20	17	15
kompetentný a vzdelaný	29	38	33	37	30	30	26	30	20
schopný presadzovať program a neustúpiť od neho	25	30	27	37	20	18	23	26	25
pozná problémy ľudí	26	34	27	28	24	23	25	23	23
sympatický	20	32	28	23	17	20	29	20	14
skúsený	22	40	27	43	34	21	17	28	14
silný a rozhodný	23	32	28	38	18	19	27	26	26
nesystémový a neschopný sa dohodnúť	21	13	12	19	18	17	16	17	22

# Hodnotenie vystupovania lídrov v debatách

E01B. Ako na Vás v týchto debatách zapôsobilo vystupovanie lídrov strán, ktoré ste zvažovali voliť?



Odpovedali: potenciálni voliči strán, ktorí videli minimálne jednu debatu v posledných 2 týždňoch





MEDIAN



Ideálne a prijateľné zloženie vlády

# Ideálne a prijateľné zloženie vlády - komentár

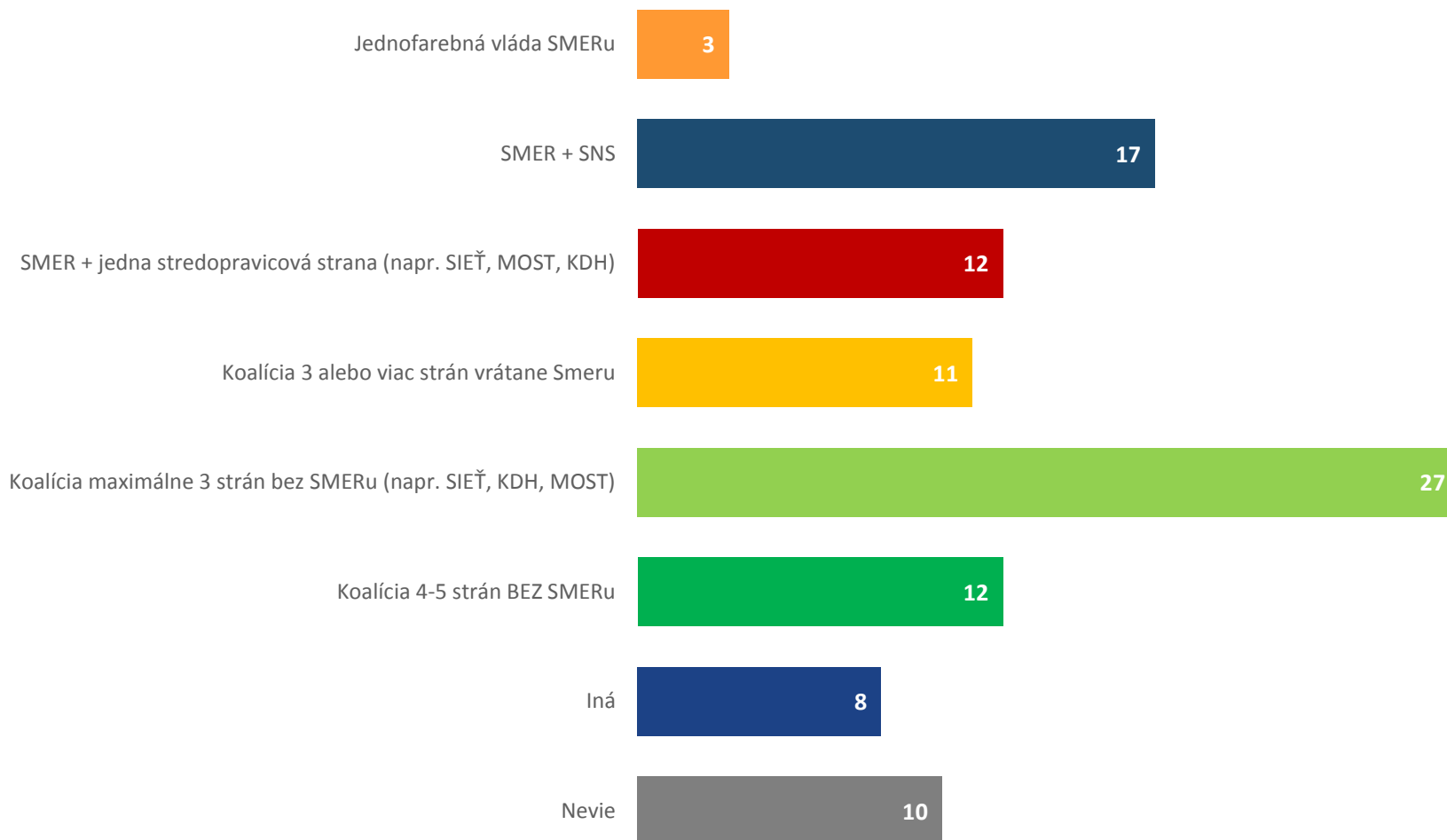
- V období volieb len 3 % účastníkov označovalo jednofarebnú vládu SMERu za ideálnu formu vlády pre Slovensko. Tento postoj v predvolebnom období posilňoval, pretože v januári 2016 to ešte bolo 7 % ľudí avizujúcich účasť na voľbách.
- Účasť SMERu v ideálnej vláde si prialo ale aj ďalších 40 % oslovených účastníkov volieb – ale buď v koalícii so SNS (17 %), jednou stredopravou stranou (12 %) či veľkú koalíciu vrátane SMERu (11 %). Zhruba rovnako veľký počet ľudí SMER v budúcej koalícii vôbec nechcel – 27 % označilo za ideálnu vládu 3 stredopravých strán a 12 % širšiu koalíciu bez SMERu.
- Prieskum počas volebných dní tiež skúmal prijateľné podoby vlády. Dve najpravdepodobnejšie povolebné varianty vlády patria medzi obecné najprijateľnejšie pre najväčšie množstvo ľudí. Žiadnu z nich neoznačila za prijateľnú väčšina voličov. Širokú vládu s účasťou SMERu označilo za prijateľnú 48 % voličov. Širokú vládu (4-5 strán) bez účasti SMERu označilo za prijateľnú 43 % voličov. Jediná vláda, ktorá by bola prijateľná pre väčšinu voličov je užšia vláda 3 stredopravých strán, ktorú ale vďaka výsledkom volieb nie je možné zostaviť.
- Zaujímavá je analýza z hľadiska volenej strany:
  - medzi voličmi SMERu označovalo jednofarebnú vládu za ideálnu len 11 % ľudí. Široká koalícia 3 a viac strán je prijateľná pre väčšinu voličov SMERu (57 %) rovnako ako ďalšie typy koalíčných vlád s účasťou SMERu.
  - medzi voličmi SNS označilo širokú vládu s účasťou SMERu za prijateľnou 52 % a širokú vládu 4-5 strán bez SMERu 38 % voličov.
  - medzi voličmi SAS označilo širokú vládu 4-5 strán bez SMERu 88 % ľudí. Široká koalícia so SMERom je prijateľná len pre 30 % voličov SAS.
  - Voliči OĽANO sú menej vyhranení. Široká vláda bez SMERu je prijateľná pre 78 % z nich (zbytok sa bojí roztrieštenosti) a široká vláda so SMERom je prijateľná pre 45 % voličov.
  - Voliči SME Rodina a SIEŤ, ktoré môžu z pozície menších strán nutných pre zostavenie vlády mať rozhodujúcu úlohu, označujú častejšie ako prijateľnú širokú vládu bez SMERu (53 % voličov SIEŤ a 56 % voličov SME Rodina). Je zaujímavé, že oproti prieskumom mesiac pred voľbami voliči strany SIEŤ častejšie označujú za prijateľnú aj širokú vládu s účasťou SMERu – čo je dané tým, že voliči odmietajúci SMER sa vďaka lavírovaniu strany v týchto otázkach odklonili a volili SAS či OĽANO.
  - Medzi voličmi MOST-HÍD označujú v tesnej nadpolovičnej väčšine ako prijateľnú veľkú vládu so SMERom aj veľkú vládu bez SMERu.

# Ideálne zloženie vlády

E03A. Teraz Vám prečítam možné zloženia vlády, ktoré môžu vzniknúť po blížiacich sa voľbách. Po prečítaní možností mi povedzte, ktorá z nich by podľa Vás bola pre Slovensko ideálna?



Odpovedali: Voliči  
Zobrazené: % uvedenia jednotlivých vlád

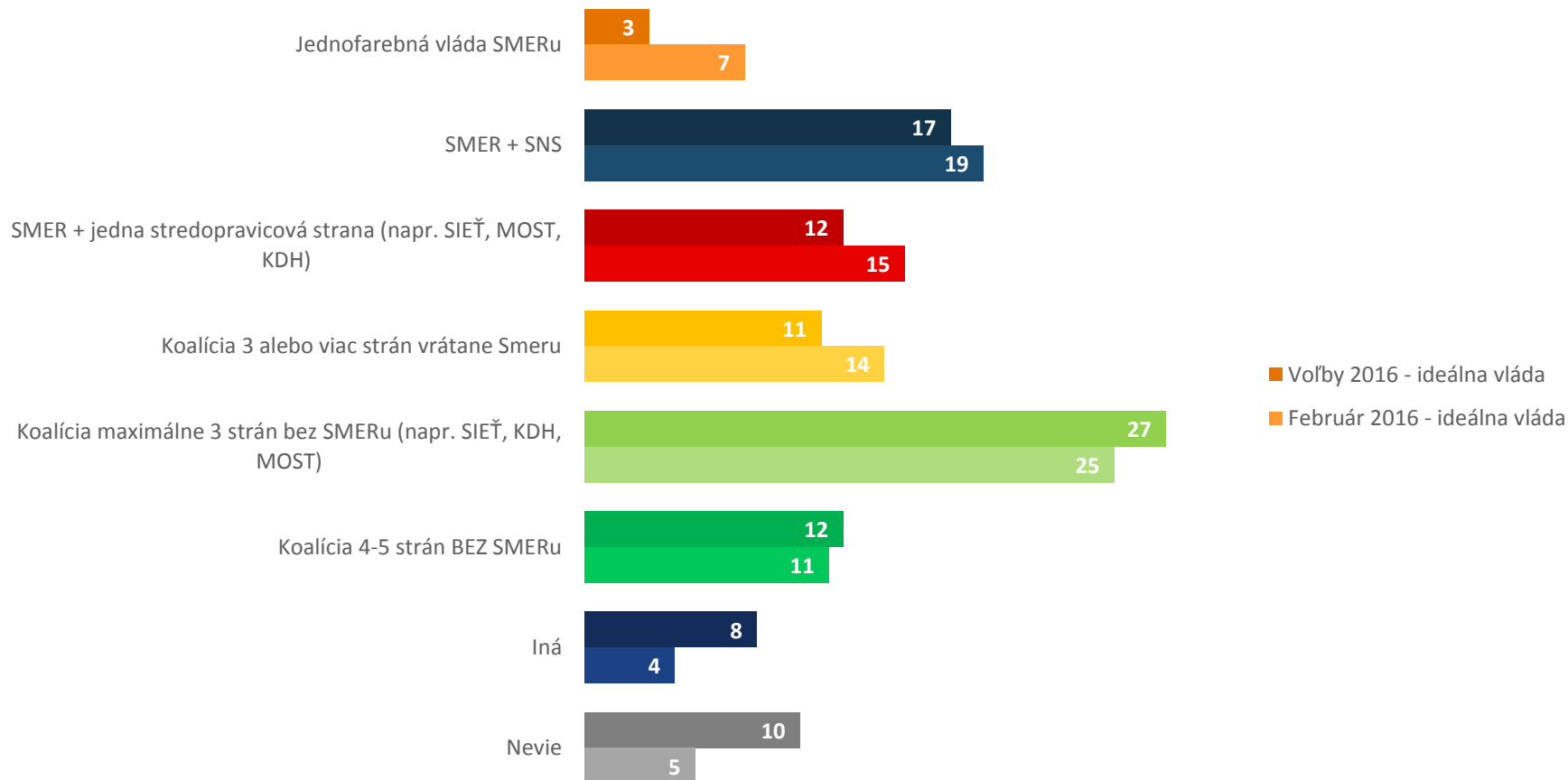


# Ideálne zloženie vlády - porovnanie február 2016 x Voľby

E03A. Teraz Vám prečítam možné zloženia vlády, ktoré môžu vzniknúť po blížiacich sa voľbách. Po prečítaní možností mi povedzte, ktorá z nich by podľa Vás bola pre Slovensko ideálna?



Odpovedali: Voliči  
Zobrazené: % uvedenia jednotlivých vlád

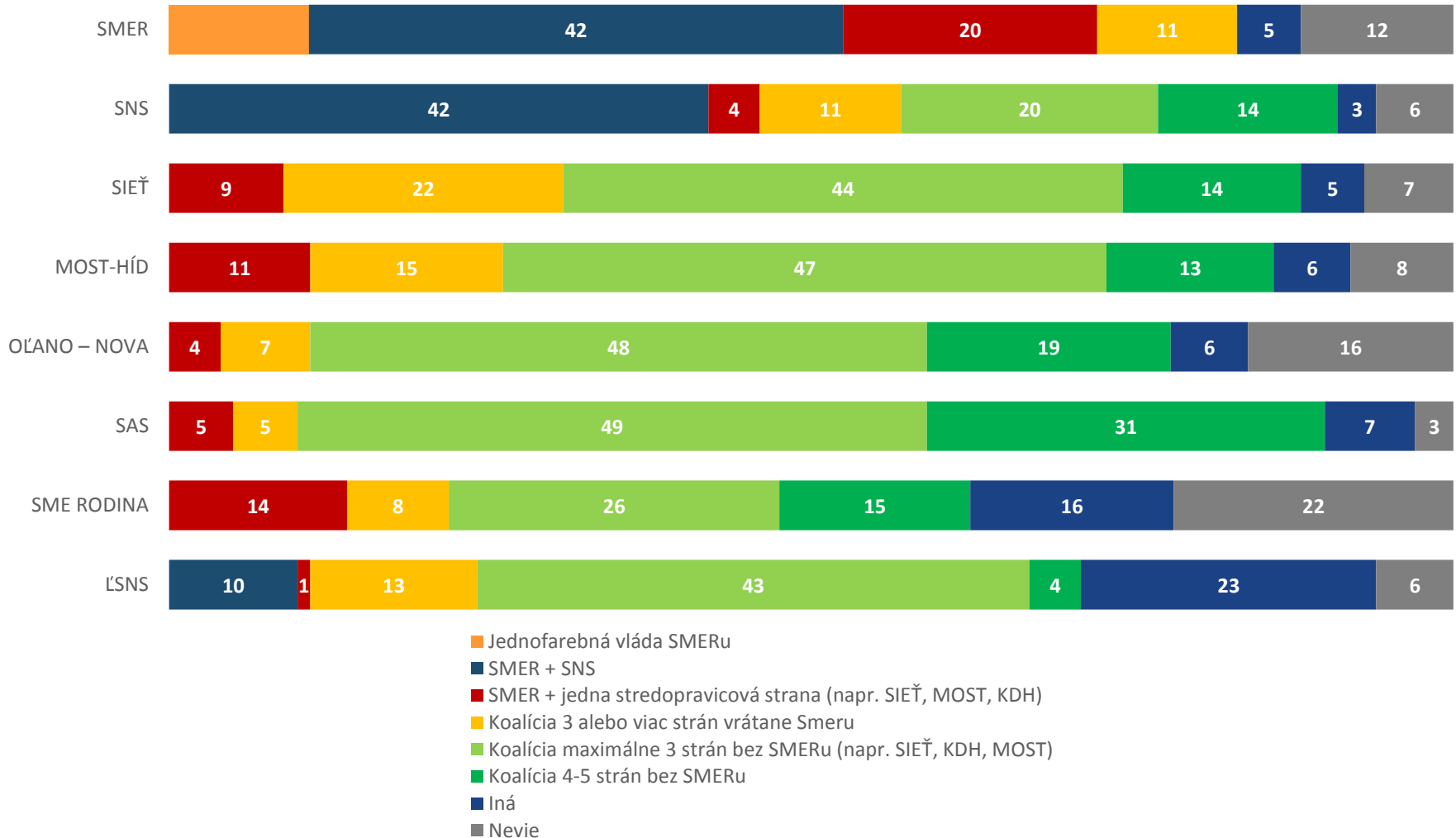


# Ideálne zloženie vlády - podľa volenej strany

E03A. Teraz Vám prečítam možné zloženia vlády, ktoré môžu vzniknúť po blížiacich sa voľbách.  
Po prečítaní možností mi povedzte, ktorá z nich by podľa Vás bola pre Slovensko ideálna?



Odpovedali: Voliči  
Zobrazené: % uvedenia jednotlivých vlád medzi voličmi strán



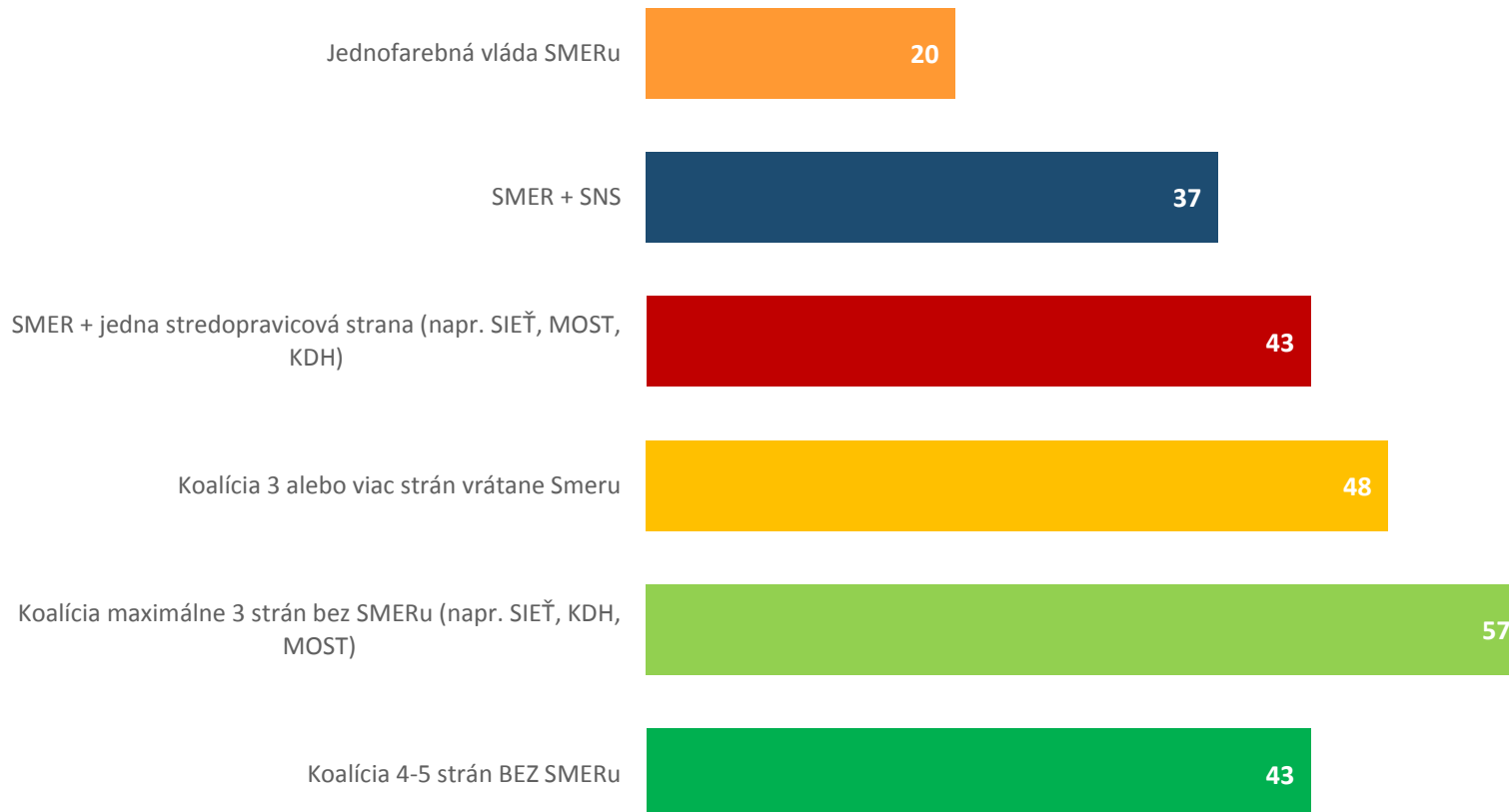


# Prijateľné zloženie vlády

E03B. A aké ďalšie možné zloženia budúcej vlády by podľa Vás boli prijateľné? Pri každom mi povedzte, či je prijateľné, alebo by ste takú vládu nechceli.



Odpovedali: Voliči  
Zobrazené: % uvedenia ideálne či prijateľné

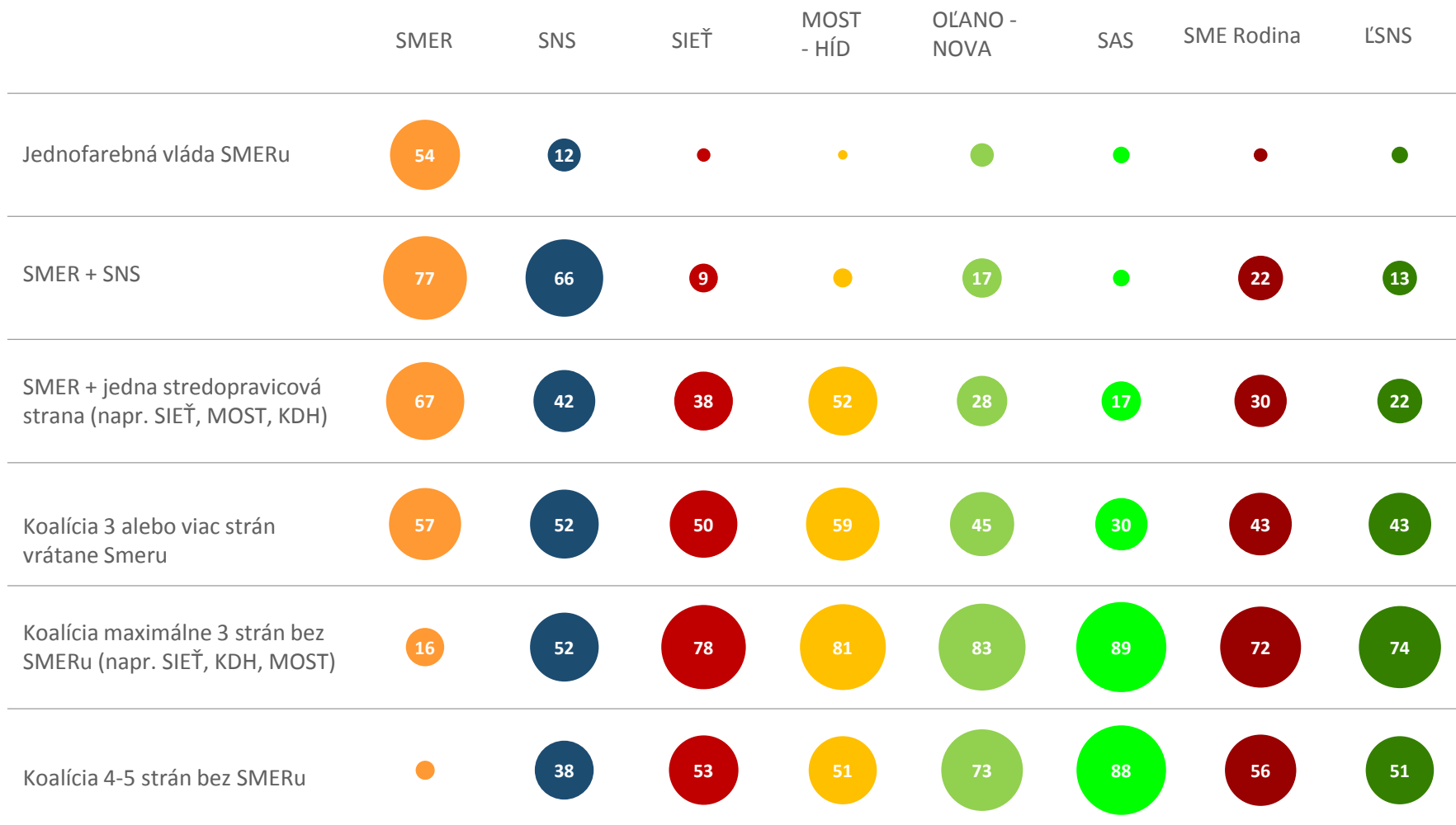


# Prijateľné zloženie vlády - podľa volenej strany

E03B. A aké ďalšie možné zloženia budúcej vlády by podľa Vás boli prijateľné? Pri každom mi povedzte, či je prijateľné, alebo by ste takú vládu nechceli.



Odpovedali: Voliči  
Zobrazené: % uvedenia  
ideálna či prijateľná

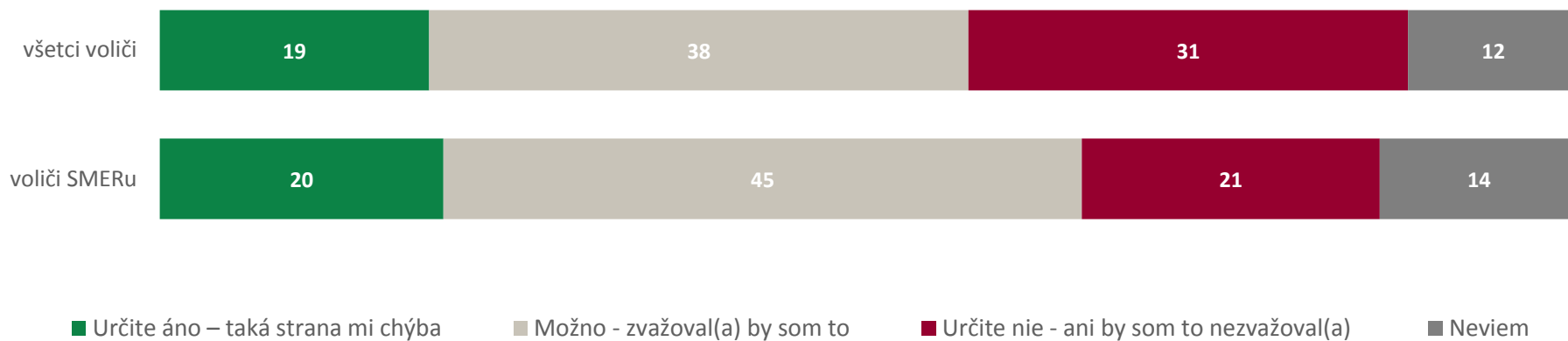


## Ak by existovala okrem SMERu iná liberálne ľavicová strana, volili by ju?

E02. Za hlavnú ľavicovú stranu na Slovensku je označovaná strana Smer-SD. Ak by na Slovensku existovala iná ľavicová strana, ktorej program by sa viac sústreďoval na práva menšín, ochranu životného prostredia či ochranu občianskych práv a slobôd, volili byste ju?



Odpovedali: Voliči





Nevoliči – potenciálne hlasovanie a dôvody neúčasti

- Za hlavný dôvod volebnej neúčasti ľudia uvádzajú celkovú stratu dôvery politickým stranám (medzi dva hlavné dôvody zaradilo 48 % neúčastníkov) a celkový nezáujem o politiku (24 %).
- Relatívne menej zmieňovanými dôvodmi je neschopnosť vybrať si stranu (19 %) a obava, že hlas nič nezmení (16 %). Štruktúra týchto dôvodov korešponduje s tým, že svojich voličov dokázali pomerne úspešne mobilizovať strany, jasne vyhranené voči SMERU – napr. SAS a OĽANO.
- Všetkých nevoličov sa MEDIAN SK pýtal, akú stranu by volili, pokiaľ by sa volieb zúčastnili. Preferencie nevoličov je nutné považovať za neisté, pretože u nich prevládla neochota zúčastniť sa volieb a vo vzorke bolo nevoličov schopných uviesť preferenciu obmedzené množstvo (N<200 pred vážením dát). Ukazuje sa ale, že:
  - relatívne silnú hypotetickú podporu medzi nevoličmi mali strany oslovujúce mladších ľudí znechutených politikou, ako SME Rodina a ĽSNS (obe uvádzajú okolo 10-11 % nevoličov)
  - SMER ani KDH by zrejme na náraste volebnej účasti príliš nezískali, pretože ich ako hypotetickú preferenciu uviedlo len 24 % nevoličov (SMER) respektíve 4 % nevoličov (KDH), čo sú menšie či porovnateľné čísla s ich volebnou podporou
  - prepád účasti možno postihol stranu MOST-HÍD, ktorú ako hypotetickú preferenciu uviedlo 10 % nevoličov, teda viac, než akú podporu dostala strana medzi voličmi

# Hlavné dôvody neúčasti

V06. Čo je hlavným dôvodom, prečo sa nezúčastníte / nie ste si istý(á) účasťou na súčasných voľbách do Národnej rady? Vyberte 2 dôvody, ktoré u Vás hrali najväčšiu úlohu.



Odpovedali: Nevoliči  
(výber TOP2 dôvodov)

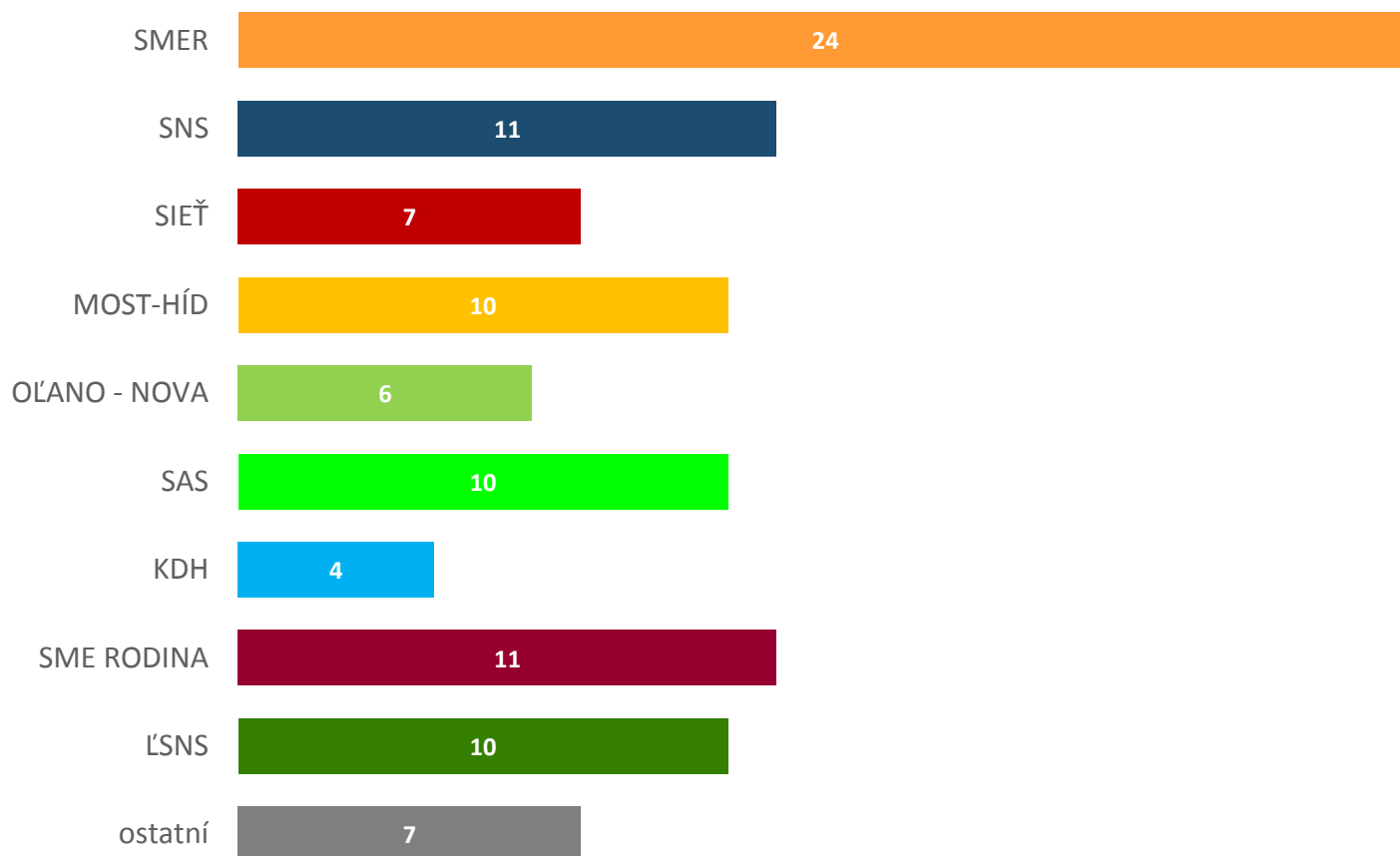


# Volebný model - ako by volili nevoliči

V03. Akú stranu by ste zrejme volili, pokiaľ by ste sa volieb zúčastnili?



Odpovedali: Nevoliči





MEDIAN



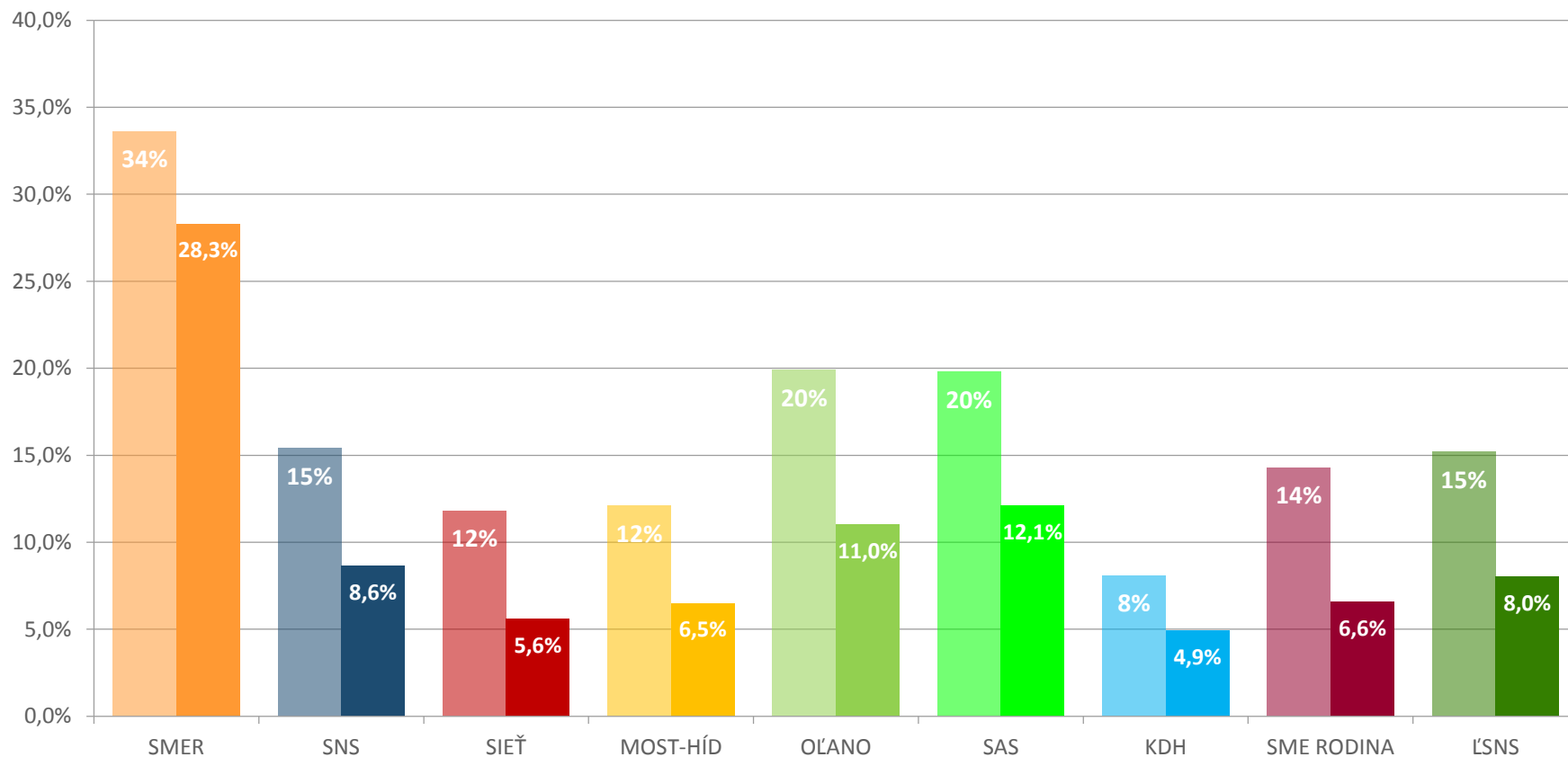
Volebný potenciál strán 14 dní pred voľbami a jeho naplnenie



# Volebný potenciál strán 14 dní pred voľbami - komentár

- V konštrukcii volebného potenciálu strán 14 dní pred voľbami sa ako potencionálni voliči strany A počítajú respondenti opytovaní v piatok a v sobotu 4. a 5.3., ktorí:
  - Stranu A v sobotu 5.3. volili či sa chystali voliť
  - Vážne zvažovali voľbu strany A, ale v posledných 14 dňoch sa rozhodli voliť inú stranu
  - Volili by stranu A, ale v posledných 14 dňoch sa rozhodli volieb nezúčastniť
- Volebný potenciál je konštruovaný ako ukazovateľ, koľko by jednotlivá strana dostala hlasov, pokiaľ by ju volili všetci títo voliči a ostatní respondenti by sa zachovali podľa svojej deklarácie (nešli/išli by k voľbám a volili by inú stranu)
- Volebný potenciál SMERu (teda maximum, na ktoré mohla strana pred voľbami cieľiť) bolo 34 %. K prepadu SMERu tak došlo už dlhšie v predvolebnom období. Svoj volebný potenciál strana naplnila z 83 %. Na vyšší zisk než 28,3 % hlasov strana mohla myslieť, pokiaľ by v posledných dvoch týždňoch viac mobilizovala voličov napr. presvedčivým vystupovaním v TV debatách, intenzívnejším zameraním sa na najdôležitejšie volebné témy svojich neistých / potenciálnych voličov (tj. socioekonomické témy).
- Prepad strany #SIEŤ, ktorá v predvolebných prieskumoch MEDIAN SK získavala podporu okolo 8,5 % (ale v iných prieskumoch aj 13-15 %), bol daný veľmi slabým naplnením volebného potenciálu – strana získala menej než polovicu voličov, ktorí v posledných 14 dňoch jej voľbu vážne zvažovali. Dôvodom môže byť vystupovanie lídrov strany v debatách, či to, že strana (na rozdiel od OĽANO a SAS) nemala jednu jasnú programovú prioritu, ktorá by pritiahla voličov rozhodujúcich sa v predvolebnom období podľa rýchlo pochopiteľných čiastkových tém.
- Dáta ukazujú, že úspech niektorých nových a menších strán (SAS, SME Rodina, ĽSNS) nemusí znamenať, že ide o ich volebný strop. Potenciál SAS leží až okolo 20 %. Pokiaľ by SME Rodina volili všetci ľudia, ktorí ju zvažovali (ale často sa priklonili k inej strane, či nešli voliť), mohla by strana cieľiť až na 14 %. Podobné platí o ĽSNS. Dá sa tak predstaviť scenár posilnenia týchto dvoch strán až k hodnotám okolo 10 % (tj. 75 % naplnenia potenciálu), ale taktiež ich výrazný prepad zapríčinený tým, že ich voliči sú veľmi mladí a volieb sa zúčastňujú nepravidelne. Zisk v prípadných opakovaných voľbách je teda veľmi nepredvídateľný.
- Veľkým problémom tradičnej strany KDH je, že vďaka nedôvere v kompetencie strany v zásadných oblastiach (viď. vyššie) a konkurencii v stredpravom spektre bol jej potenciál pred voľbami veľmi obmedzený (okolo 8 %). Strana teoreticky mohla prekročiť hranicu 5 % pri vyššej mobilizácii svojich potenciálnych voličov. Ale šance na prienik do NR obmedzený volebný potenciál výrazne redukoval. KDH sa tak zrejme bude musieť zamerať na posilnenie kompetencií v dôležitých socioekonomických témach a otvorenie strany voličom mimo svoje voličské jadro, ktoré už nezaručuje istotu vstupu do Národnej rady.

# Volebný potenciál strán 14 dní pred voľbami a jeho naplnenie



Transparentná farba – Volebný potenciál strany 14 dní pred voľbami  
Plná farba - Volebný výsledok



Štruktúra voličov strán (dáta dovážené na výsledky volieb)

# Štruktúra voličov strán – komentár

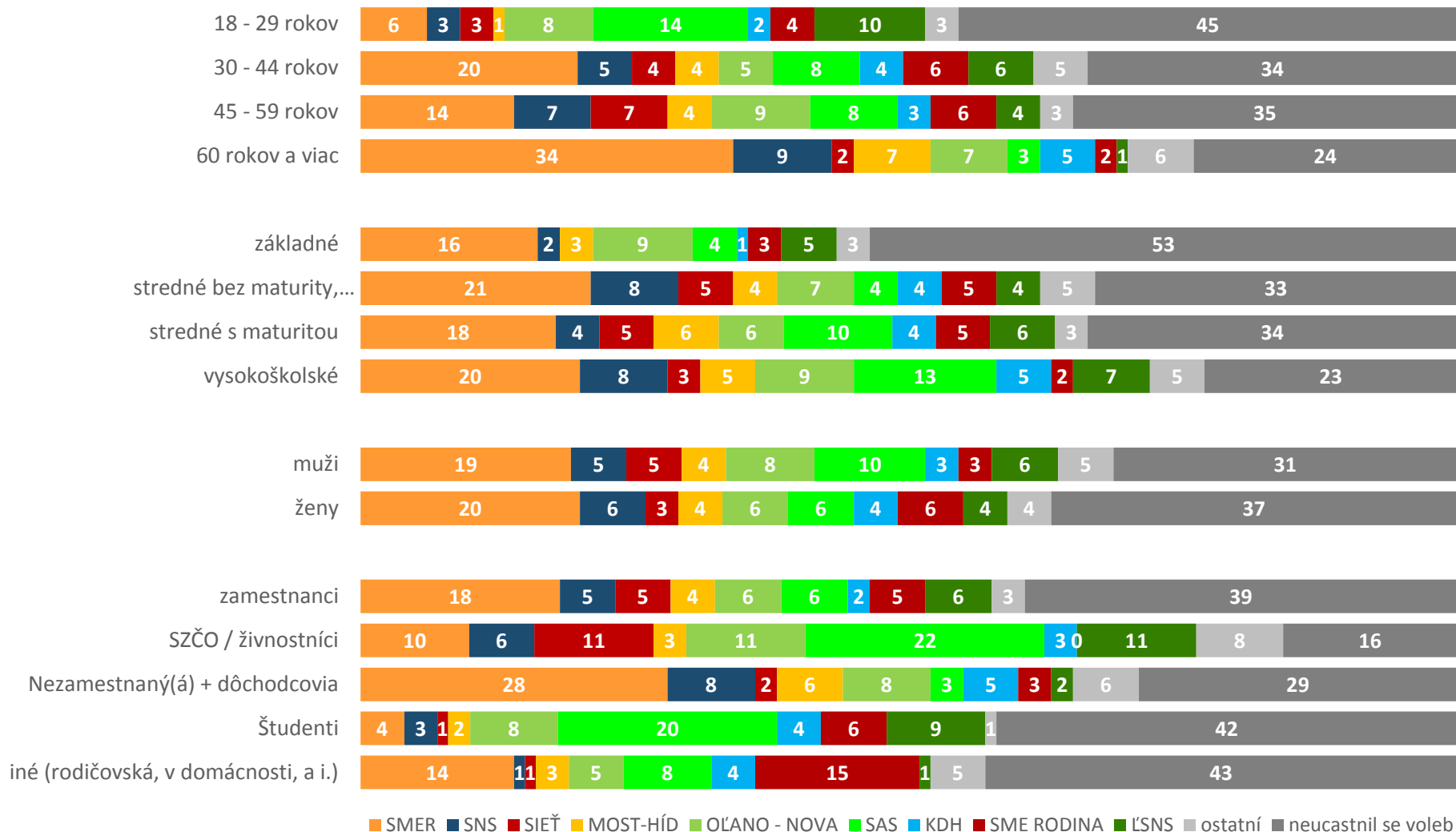
- Volieb sa zúčastnili viac starší ľudia, ľudia s vyšším vzdelaním a z ekonomických skupín okrem dôchodcov (dané vekom), taktiež živnostníci. Rozdiely medzi účasťou vekových skupín však neboli tak zásadné ako v niektorých voľbách v minulosti – aj vo vekovej kategórii 18-29 rokov sa zúčastnilo volieb okolo polovice oprávnených voličov. To mohlo pomôcť zisku strán s ťažiskom v mladšom elektoráte (ĽSNS, SME Rodina, SAS)
- Prekvapivý úspech ĽSNS bol daný práve ziskom veľkej časti mladých voličov – stranu volilo cca 10 % Slovákov do 29 rokov. (slide 37) Pokiaľ vychádzame len z účastníkov, znamená to 18 % z ľudí 18-29 rokov, ktorí išli k voľbám. (slide 38) Volilo ju cca 13 % ľudí medzi 18-21 rokmi, ktorí v roku 2012 nemohli hlasovať kvôli nízkemu veku. Pokiaľ vychádzame len z účastníkov, znamená to podporu cca 21 % prvovoličov vo voľbách 2016. Stranu volili ľudia rôznych vzdelanostných skupín – čo je však do veľkej miery práve vplyv veku, pretože ľudia do 35 rokov, ktorí pre ĽSNS najčastejšie hlasovali, majú oproti zvyšku populácie vyššie priemerné vzdelanie.
- Štruktúra voličskej podpory ĽSNS (slide 40) ukazuje, že prvovoliči tvorili cca 20 % jej elektorátu. Veľkú časť (47 %) tvorili ľudia, ktorí sa volieb do NR v roku 2012 nezúčastnili alebo si nepamätajú / odmietajú povedať, ako v nich hlasovali. Teda ľudia so slabým dlhodobým vzťahom k politike. Zhruba 20 % elektorátu Kotlebovcov tvorili „odpadlíci“ od strán SMER, SNS a OĽANO.
- Stranu Sloboda a solidarita (SAS) volili taktiež mladí voliči. Konkrétne cca 14 % ľudí vo veku 18-29 rokov (tzn. cca 26 % účastníkov volieb tejto vekovej kategórie). Strana však dokázala osloviť aj podstatnú časť voličov medzi 30-59 rokmi (tu ju volilo cca 8 % oprávnených voličov, čiže zhruba 11 % účastníkov v tejto vekovej kategórii).
- Zaujímavým zistením u SAS je, že uspela napriek relatívne malej obnove svojho elektorátu z roku 2012. A to vďaka tomu, že ju volilo cca 22 % niekdajších voličov SDKÚ-DS (27 % z tých, ktorí prišli v roku 2016 k voľbám), 20 % voličov menších strán z roku 2012 a strana mala celkovo najsilnejšie postavenie medzi prvovoličmi. Volilo ju cca 17 % ľudí medzi 18-29 rokmi (slide 39), ktorí mohli prvýkrát hlasovať, čo je cca 26-27 % z prvovoličov, ktorí k voľbám išli. Tieto popísané skupiny tvorili nakoniec väčšinu elektorátu SAS (viď. slide 40).
- Z **prelivov** možno taktiež popísať prepad KDH. Stranu volilo cca 50 % jej voličov z roku 2012, čo je na tak tradičnú stranu relatívne malá obnova elektorátu, ktorá naznačuje redukcii voličov na dlhodobu lojálne jadro. Problémom KDH však bolo aj to, že nezískalo takmer žiadnych iných voličov – oproti stranám ako SNS, SME Rodina, OĽANO, ĽSNS pretiahlo zanedbateľné množstvo voličov SMERu a volilo ju aj minimum ľudí z radov niekdajších neúčastníkov či prvovoličov. Strana stratila niekdajšiu veľkú podporu vo vekovej kategórii 60 a viac rokov, kde za ňu hlasovalo len 5 % Slovákov (čo sa rovná 6-7 % účastníkov v tejto vekovej kategórii). Stranu medzi staršími voličmi porazila okrem SMERu i SNS, MOST-HÍD a OĽANO. Čo sú so SIEŤou tiež strany, ku ktorým voliči KDH z roku 2012 najčastejšie prechádzali.
- Podobný dôvod poklesu podpory zažil SMER. Hlasovala za neho síce väčšina (56 %) jeho voličov z roku 2012, ale získal veľmi málo niekdajších voličov ostatných strán. Svoju pozíciu zachránil ziskom časti (12 %) ľudí, ktorí sa v roku 2012 volieb nezúčastnili alebo si nepamätajú, koho volili.
- Volebný zisk SME Rodina sa z veľkej časti regrutoval z odpadlíkov od SMERu, ľudí ktorí v roku 2012 nevolili, či si nepamätajú ako volili, a z prvovoličov. Viď. Slide 40.

# Ako volili skupiny voličov – všetci oprávnení voliči (vrátane neúčastníkov)

V03. Akú stranu budete pravdepodobne voľiť? / Akú stranu ste voľili?  
/ Akú stranu by ste zrejme voľili, pokiaľ by ste sa voľieb zúčastnili?



Odpovedali: Všetci  
Znáznornené: % volebného správania  
v kategóriách respondentov

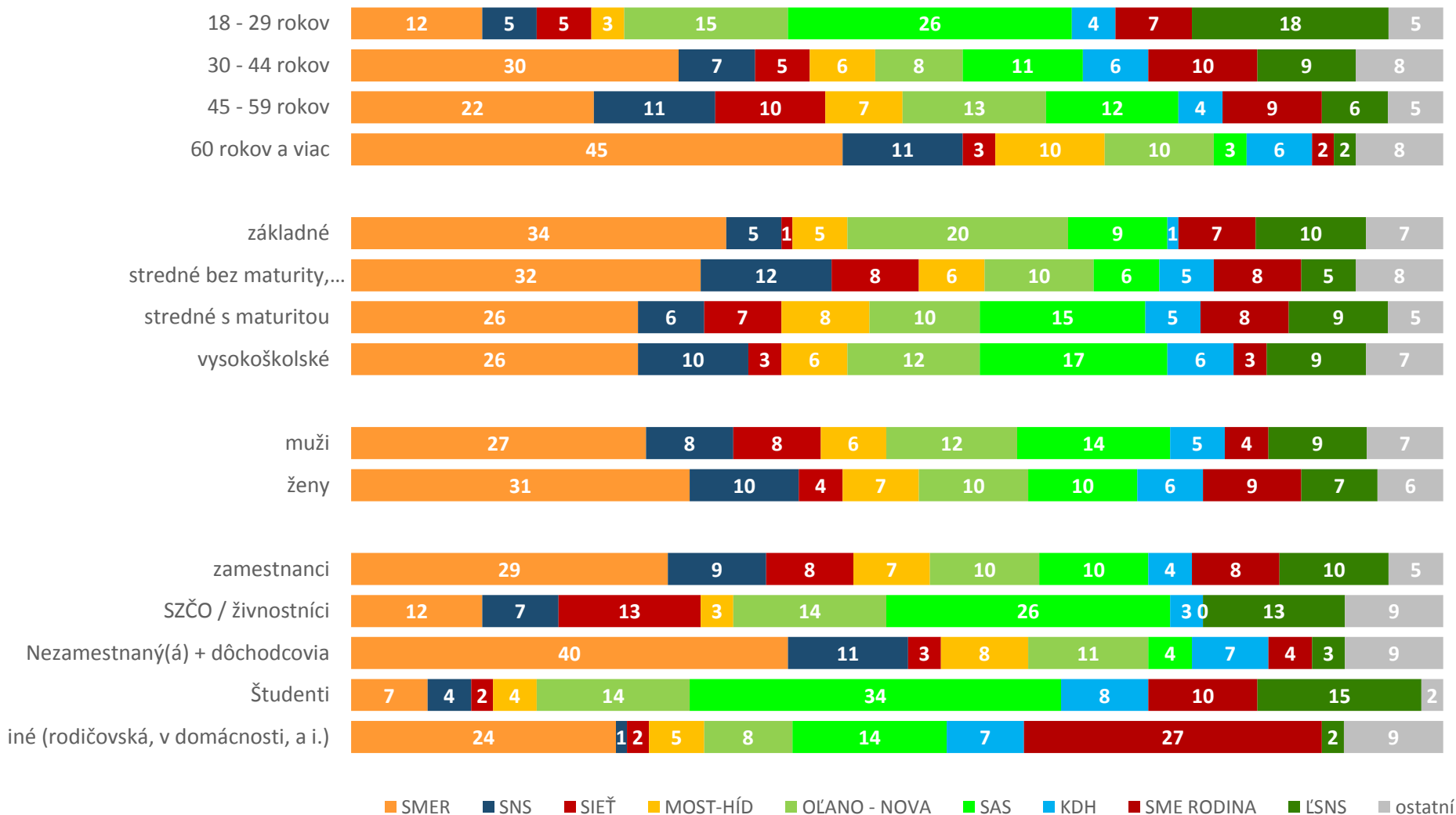


# Ako volili skupiny voličov – len účastníci

V03. Akú stranu budete pravdepodobne voľiť? / Akú stranu ste voľili?  
/ Akú stranu by ste zrejme voľili, pokiaľ by ste sa voľieb zúčastnili?



Odpovedali: Všetci  
Znáznomené: % voľičov v kategóriách

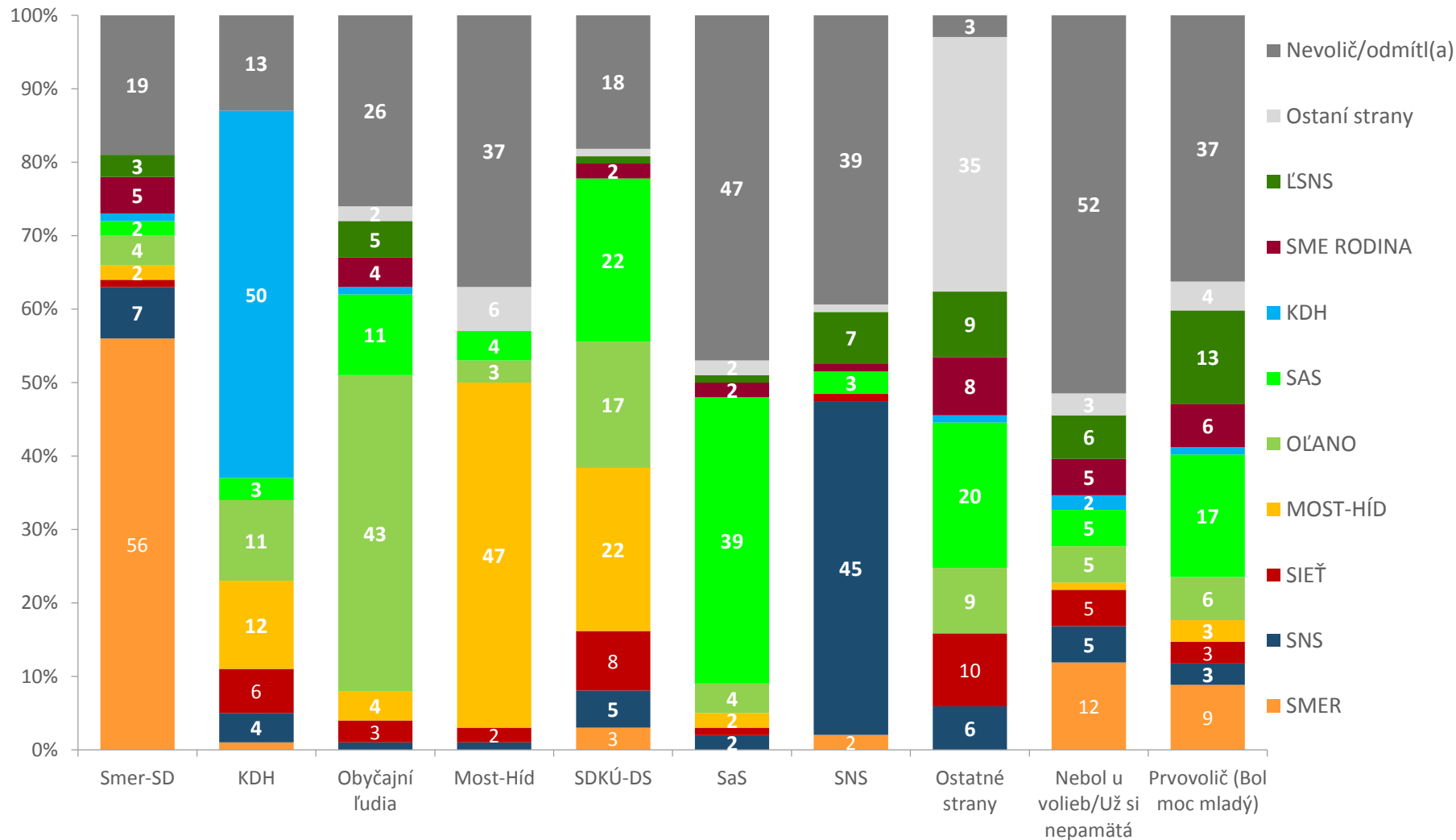


# Ako volili voliči strán z roku 2012

S09. Zúčastnili ste sa posledných volieb do Národnej rady Slovenska v marci 2012? Pokiaľ áno, akú stranu alebo hnutie ste volili? (osa X)  
 V03. Akú stranu ste volili? / V03. Akú stranu budete pravdepodobne voľiť? (osa Y)



Odpovedali: Všetci  
 Znáznornené: % ako hlasovali voliči strán z roku 2012

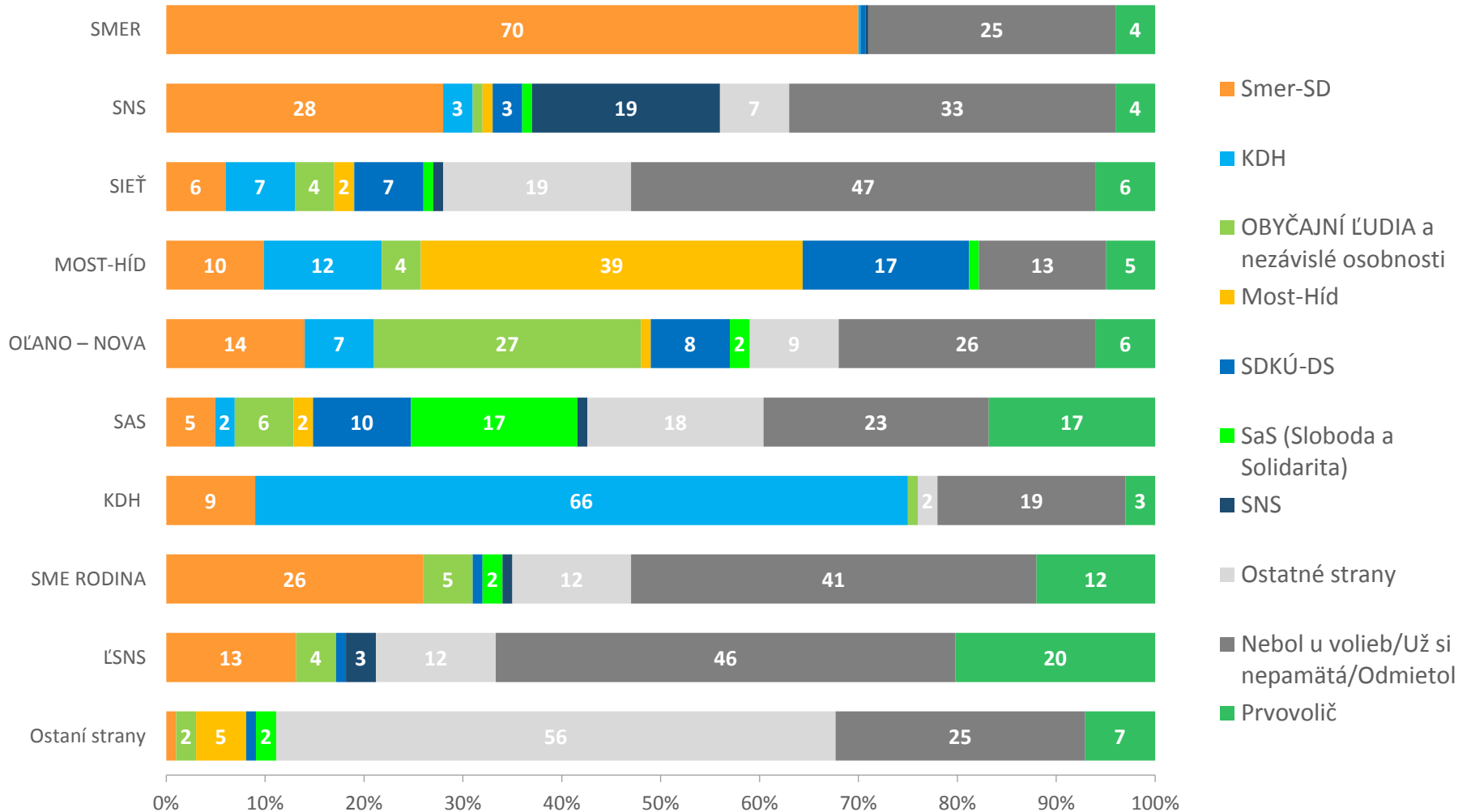


# Ako volili voliči strán z roku 2012

S09. Zúčastnili ste sa posledných volieb do Národnej rady Slovenska v marci 2012? Pokiaľ áno, akú stranu alebo hnutie ste volili? (osa Y)  
 V03. Akú stranu ste volili? / V03. Akú stranu budete pravdepodobne voliť? (osa X)



Odpovedali: Všetci  
 Znáznorené: % zloženie elektorátov strán vo voľbách 2016





# Štruktúra vzorky - Sociodemografia I

Sociodemografia	v %
<b>Pohlavie</b>	
Muži	48,1
Ženy	51,9
<b>Veková skupina</b>	
18-29 rokov	21,1
30-39 rokov	20,3
40-49 rokov	17,2
50-59 rokov	17,2
60-69 rokov	13,8
70 rokov a viac	10,4
<b>Vzdelanie</b>	
Základné + vyučenie, stredná škola bez maturity	49,2
stredoškolské s maturitou	34,2
vysokoškolské	16,7

# Štruktúra vzorky - Sociodemografia II

Sociodemografia	v %
<b>Región</b>	
Bratislavský kraj	12
Trnavský kraj	10,5
Trenčiansky kraj	10,9
Nitriansky kraj	13,1
Žilinský kraj	12,7
Banskobystrický kraj	11,9
Prešovský kraj	14,6
Košický kraj	14,3
<b>Veľkosť bydliska</b>	
do 999 obyvateľov	15,5
1 000 - 4 999 obyvateľov	30
5 000 - 19 999 obyvateľov	16,5
20 000 - 99 999 obyvateľov	26
100 000 a viac obyvateľov	11,9

# Štruktúra vzorky - Sociodemografia II

Sociodemografia	v %
<b>Pracovné zaradenie</b>	
Zamestnanec / zamestnankyňa	46
SZČO / živnostník / podnikateľ	8
Študent(ka) / žiak(čka) / učeň(učnica)	9
Ekonomicky neaktívne + iné (dôchodca, nezamestnaný, rod. dovol.)	37
<b>Národnosť</b>	
Slovenská	87
Maďarská	10
Iná	3



MEDIAN



Porovnanie predvolebných prieskumov

# Porovnanie predvolebných prieskumov – január až február 2016

Spoločnosť MEDIAN SK v januári a februári 2016 realizovala dva predvolebné prieskumy pre RTVS. Februárový prieskum MEDIAN spoločne s prieskumom AKO patril medzi tie, ktoré sa významne menej odchyľovali od volieb. Tieto prieskumy zachytili neisté postavenie strán SIEŤ a KDĤ, veľkú šancu SME Rodina na vstup do Národnej rady aj posilňovanie ĽSNS. Priemerná absolútna odchýlka u strany u AKO a MEDIAN predstavovala 2,7 – 2,8, čo je štandardná či podpriemerná miera odchýlky pri prieskumoch konaných cca 30 dní pred voľbami pri 55-60 % voličoch rozhodnutých o volenej strane.

Dátum zberu		12. – 18.2.	11. – 16.2.	8. – 16.2.	7. – 16.2.	10. – 14.2.	6.-14.2.	6. – 14.2.	31.1. – 7.2.	22. – 28.1.	13. – 20.1.
Agentúra	Voľby	AKO	EAC	Phoenix Research	MEDIAN SK pre RTVS	MVK	Focus pre SME	Polis Slovakia	Focus pre RTVS	MEDIAN SK pre RTVS	Focus pre RTVS
Počet respondentov		1200	1460	1009	1001	1136	1005	1670	1000	1057	1011
SMER – SD	28,3%	35,0%	29,8%	29,3%	32,1%	32,5%	34,6%	38,4%	34,1%	36,0%	37,0%
#SIEŤ	5,6%	8,1%	15,0%	16,8%	8,7%	14,5%	14,0%	10,4%	13,7%	8,1%	13,2%
SNS	8,6%	9,4%	8,1%	7,4%	10,5%	10,5%	8,7%	9,1%	8,1%	10,7%	7,2%
MOST – HÍD	6,5%	6,9%	8,2%	8,4%	7,9%	7,0%	8,2%	9,2%	8,0%	9,9%	7,0%
KDĤ	4,9%	6,3%	8,2%	6,6%	6,6%	9,0%	7,0%	6,6%	7,5%	6,0%	7,0%
OĽaNO – NOVA	11,0%	6,9%	4,8%	6,1%	7,5%	5,0%	6,1%	6,8%	6,4%	8,6%	6,1%
SaS	12,1%	6,7%	5,3%	5,0%	6,7%	4,0%	5,5%	5,2%	5,1%	6,3%	5,1%
SMK	4,4%	3,0%	5,3%	4,3%	2,4%	5,0%	3,5%	4,0%	3,6%	2,4%	3,9%
SME RODINA	6,6%	5,1%	2,8%	2,3%	5,5%	4,5%	4,2%	3,6%	4,1%	4,0%	3,4%
ĽSNS	8,0%	4,2%	3,0%	0,9%	3,4%	1,5%	2,1%	2,5%	2,0%	1,8%	1,4%
SDKÚ – DS	0,6%	0,7%	1,6%	1,4%	1,1%	1,0%	1,0%	1,3%	1,7%	0,9%	2,4%
Ostatní	3,4%	7,7%	7,9%	11,5%	7,6%	5,5%	5,1%	2,9%	5,7%	5,3%	6,3%
Priemerná abs. Odchýlka		2,7	3,7	4,1	2,8	3,8	3,5	3,4	3,6	3,2	3,9
Suma štvorcov odchýlok		137,0	250,8	344,0	118,2	270,7	229,6	240,9	228,1	175,0	278,8
Index nepodobnosti		83,8	77,7	75,3	83,4	77,3	79,3	79,5	78,6	81,0	76,4
Maximálna odchýlka		6,70	9,40	11,20	5,40	8,90	8,40	10,10	8,10	7,70	8,70

**Priemerná abs. odchýlka** – spočítané sú odchýlky u všetkých strán a z jej absolútnej hodnoty kalkulovaný priemer

**Suma štvorcov odchýlok** – spočítané sú druhé mocniny odchýlok (ukazovateľ viac penalizuje, keď prieskum obsahuje menej veľkých odchýlok)

**Index nepodobnosti** – na škále 0 - 100 ukazuje, koľko % volebné správanie prieskum popísal v súlade s voľbami

**Maximálna odchýlka** – maximálna odlišnosť u jednej strany od výsledkov volieb

Pozn: Proti pôvodní verzí došlo k opravě získů stran SDKÚ-DS a ĽSNS v modelu Focus SK pro SME.

## O nás

MEDIAN SK je slovenská nezávislá súkromná spoločnosť pre prieskum trhu, médií, verejnej mienky a pre vývoj analytických a marketingových softvérov, založená v roku 2002. S ňou úzko spolupracujúca česká spoločnosť MEDIAN pôsobí na slovenskom trhu od roku 1993. MEDIAN SK realizuje všetky typy kvalitatívnych a kvantitatívnych prieskumov.

## Garancia kvality

členstvo a spolupráca:

E.S.O.M.A.R.

KMR Group

Intersearch Network

American Marketing Association

Median s.r.o., Česká republika

## Info & Kontakt

Hodnoty v prezentácii sú zaokrúhľované na jednu desatinu %

Daniel Prokop  
gsm: 608 333 902  
[daniel.prokop@median.cz](mailto:daniel.prokop@median.cz)